

Valencia  
XIII  
F. 496

JESUS, MARIA, Y JOSEPH.

**SATISFACCION,**  
**QUE**  
**EN GRADO DE REVISTA**

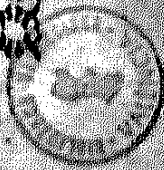
**PROPONE**  
**DON MARCOS MARBEUF,**  
**A LOS FUNDAMENTOS**

**QUE**  
**EN GRADO DE APELACION**

**EXPUSO**  
**DON JOSEPH LOUSTAU,**  
Marido de Doña Maria Felicia Marbeuf;  
Y AORA EN GRADO DE REVISTA,  
**LITIGANDO**

**C O N T R A**  
**DOÑA FRANCISCA SOLER,**  
Viuda de D. Francisco Marbeuf,

**C O N**  
**EL REFERIDO DON MARCOS,**  
**Y**  
**CON LOS ESTRADOS**  
**EN REBELDIA**  
**DE DON ESTEVAN MARBEUF.**





Corte Franca 17. 11. 1883.





ESEANDO la claridad en lo posible, y reiterando la protesta de no tener el mas leve animo de ofender à Don Joseph Loustau, ni à Doña Maria Felicia Marbeuf, conviene acordar: Que el Papel trabajado por Loustau (à lo que parece sobre el de Don Marcos) ha llegado à verie, bien que muy tarde; y pareció justo descubrir las equivocaciones de Loustau, quien ha callado lo que le perjudica, aun leyendo aquellos mismos Autores que ha producido. Si este modo de obrar, y el otro de excederse en las ponderaciones de los Hechos, tienen disculpa alguna; se reserva al superior juicio de la Sala. Mas para evitar otro lance como éste en grado de Revista, se pensó el suplicar que se comuniquen de Parte à otra reciprocamente los Papeles, en conformidad del Auto 19. tit. 4. lib. 2. Recop.

#### DEFENSA POR EL DEFECTO DE JURISDICCION.

YA expuso Don Marcos con el debido respeto, que la Real Sala, atendida las Facultades Reales, y Fundaciones de los Mayorazgos, no tiene jurisdiccion para innovar en orden à aquellas, si solo, y unicamente para disponer de los Bienes que restaron libres por muerte de Don Francisco Marbeuf, y distribucion de Legítimas entre los Herederos, ò para preciar al cumplimiento, y execucion de dichas Reales Facultades, con las voces puntuales de Don Francisco Carrasco del Saz. *in tractat. 1. de Casib. Curia, n. 207.* desde las palabras: *Trigessimus quartus casus, &c.* y de Balmaseda de Collat. q. 46. n. 3. *ex text. in cap. Cum venerunt, de Jud. l. 2. tit. 1. §. 2. vers. E quando accesi continenda supra los Privilegios, &c. l. 27. tit. 18. part. 3.* desde las palabras: *Onde decimas que el Privilegio, &c.*

Pero estas Doctrinas se entienden observando bien quando se habla de cumplir el Privilegio que se llama *Tratar del Hecho*, en cuyo caso todos los Tribunales son capaces para cumplir en quanto les toque, como deven: Ex D. Crespi observat. 115. D. Garcia de Nobilit. gloss. 1. §. 1. de quando se trata sobre el valor substancial, influxo, inteligencia, ò interpretacion del Privilegio: porque en estotro caso, solo el Monarca, ò los Tribunales Superiores, por cuyo voto se expidió, pueden conocer, y no otro alguno. Carrasco del Saz *ubi proxime*: Balmaseda de Loc. D. Castill. de Termini. cap. 12. n. 14. D. Larrea de off. 99. & alleg. 53. Garcia *ubi supra*: D. Crespi *id. observat.* 115. n. 4. Gutierr. Præf. lib. 3. q. 28. Oratoria de Nobilit. 3. p. cap. 2. n. 5. *in fin. & p. 4. cap. 3. n. 1. & 2.* Parcia de Instrum. edit. tit. 2. resol. 6. n. 301. & 307. Sin que obste lo que alega Loustau, diciendo, que esta excepcion no se avria opuesto, no solo ante el Inferior, pero ni en la Superioridad; porque en el Pedimento que se dió para conseguir la admision de los documentos del Laudo del Barón de Finefraz, ya se dixo (aunque entonces no se admitió) y en todo caso no es menester, porque no depende en manera alguna del consentimiento de las Partes, *ex DD. in l. q. qui publicum 38. de Public. per lo qual ha continuado Don Marcos el uso de esta excepcion en grado de Revilla.*

#### POR AVER CASADO SIN PERMISO, Y AUN A DISGUSTO de los Padres de Don Marcos.

Tambien fundó, que Don Joseph Loustau, como Marido de Doña Maria Felicia Marbeuf, no tiene derecho à la Dote, ni à los frutos, *ex l. 2. tit. 1. lib. 5. Recop. D. Ramos del Manzano ad l. q. sol. & Pap. lib. 1. cap. 50. ex n. 2. in medio. Leg. 2. tit. 1. lib. 5. Ordinam. Didac. Perez in Gloss. Ad hanc Leg. Ex n. 1. in ad.*

ad L. 1. in. 15. fol. mili. 281. & 287. cum L. 2. in. 2. lib. 3. del Puerto Juogo, sin embargo del Concilio Trident. en la siff. 24. cap. 1. de Reform. Matrim. segun el dictamen de Piconio D'sp. Eccl' 52. ex n. 83. ad 86. & s'p'p. donde dize, que por la misma intencion del Sagrado Concilio, resulta aprobado el permiso, para que los Padres puedan oponerse, y embarazar el casamiento de la Hija, que se intenta contra su guto racional; y añade, que por esta causa, como por la discordia, escandolo, o mal exemplo, cuyo peligro se rezela, aun el Prelado tiene obligacion de impedir tal Matrimonio, y por esta opinion va igualmente el Card. de Luca de Dote, en el disp. 142. n. 20. con otros que citas y el Cardenal Pignatell. Confult. Canon. tom. 4. cons. 111. n. 1. & per tot. que son tres Autores de los mas famosos Canonistas modernos, que escribieron a la vista de los Pontifices, y en la misma Cabeza del Orbe Christiano, cuyo dictamen sigue Menochio consil. 591. n. 14. & pluris, s'p'p. citado por el referido Piron, y en este Arzobispado ay una Constitucion del Concil. Provincial celebrado en esta Ciudad, que es la Constitucion, o Cap. 24.

De que es visto, que la Jurisdiccion Real subsiste en quanto a las penas civiles contra los infractores de sus mandatos dirigidos a proteger la patria potestad, el orden, gerarquico de la Monarquia, y la obervancia de las Leyes, de que ay muchos exemplares, no solo en las de la nueva Recopilacion, y Ordinamiento Real arriba mencionadas, si tambien en la Ley 10. in fine, en la Ley 11. tambien in fine, in. 1. part. 4. (esta es muy singular) y en la Ley 5. in. 7. part. 6. como muestran D. Ramos del Manzano ad Leg. poli. & Pap. lib. 3. cap. 50. n. 10. D. Didac. de Medrano de Confiste consilial. cap. 10. n. 4. & 5. con el P. Sanchez de Matrim. lib. 4. disp. 26. n. 1. citando a otros sobre ser publica la practica del Real Consejo, contra los que sin su permiso (quando esta en lugar de Padre) se casan con las Damas Huérfanas depositadas en ciertos Colegios; en cuyos terminos afirma el Señor Ramos del Manzano d. lib. 3. cap. 50. n. 17. & 18. desde las palabras *Aque huiusmodi*, &c. que se procede a multas, destierro, o relegacion temporal, cuya pena es lícita, como lo defienden los Autores que cita, y sigue el P. Sanchez de Matrim. lib. 7. disp. 4. n. 10. naciendo esta potestad de las Leyes 10. y 11. in. 1. lib. 5. Nueva Compil. en que conforma Acevedo consil. 37. n. 11. & s'p'p.

Y mucho mas quando el Ymo pudo ya considerarse al tiempo del casamiento, como desigualmente, o como indigno, por qualquiera de los motivos que acuerda el mismo P. Sanchez en el dicho lib. 4. de Matrim. disp. 26. ex n. 22. ad 26. ibi: *Indignus etiam dicitur coniux ex bonis fortune*, aprobando la doctrina de Menoch. lib. 4. presump. 189. donde cali a la letra dize: *Indignus etiam indicatur persona ex bonis fortune*; y prolige este Autor en el vers. siguiente: *Expropter ducere FAMULUM, VEL FAMULAM, vel eorum filios, est ducere indignum*; y por las Cartas ultimamente presentadas de Don Pedro Loustau, Hermano de Don Joseph, no solo conta el estado miserable en que se hallava este, si tambien la calidad en que entro, a la que se haze aplicable esta doctrina; y en prueba de ello, y demás que fe notará, conviene poner las Cartas, acordando antes, que la limitacion del P. Sanchez al n. 23. ibi: *Quid intelligi nisi aliunde excessus hic in divitiis compensetur, ut si pauperior* (este era Loustau) *habuisset* si, tampoco le favorece: pues aunque aya tenido tal vez por inutil dezir algo de su Familia, por lo mismo no ha justificado ser Noble, quando por la Real Cedula se acredita esta qualidad en Don Francisco Marbeuf, y esto sin perjuicio de la Nobleza heredada.

Valencia, y Julio 13. de 1724. Muy Señor mio, tengo un Hermano menor llamado Joseph, el qual por medio de Mons. Choly, entró en el Escriorio de Mons. Lespiedre, avrá cosa de 8. o 9. meses; y como contempla que en esta casa no tiene tanta ocupacion como le convendría, y que en la edad en que se halla, necesita teneria mayor, para poderse formar en el Comercio, y no pudiendo hallar mejor esta ocu-

Copia de las 3. Cartas de Don Pedro Loustau, a Don Francisco Marbeuf.

pasion, que en su Escriorio de V.m. me atrevo a rogarle la libertad de aplicarle le reciba en su casa, si no le sirve de incomodidad, esto será una particularísima obligación, que deberé a V.m. y V.m. hará un notable beneficio a este mozo, sacándole de los peligros que ordinariamente ocasiona la ociosidad, además que no dexará de hácese hábil en el Comercio, trabajando baxo las ordenes de V.m. Espero me concederá V.m. este favor, confiando no me lo negará; tendré cuidado de encargar a mi Hermano la sujecion, y obediencia, la aplicacion, y continuation en las negaciones, y sobre todo, que le sea a V.m. muy agradecido, como yo lo quedará tambien, como de ser muy perfectamente — Señor — si muy humilde obediente servidor — Pedro Loustau. = 20. de Julio de 1724. Muy Señor mio, la Carta particular que V.m. me ha hecho la honra de escribirme con fecha de 16. del corriente, me obliga, y favorece tanto, concediendome la gracia de admitir en su casa a mi Hermano Joseph, que no hallo terminos bastante expresivos para manifestarle mi devoto agradecimiento; no pienso que Mons. Choly quede descontento, a lo menos no lo manifiesta en la Carta particular que me ha escrito por este Correo, diciendome, que mi Hermano avia de entrar en su casa de V.m. el día siguiente; y procuraré quanto me sea posible, no encontrarme con él por malvoso alguno. No tengo mas que desear de mi Hermano, si solo que se aplique de forma que no le dé a V.m. lugar de quejarse de él; no cesaré de encargarle que cumpla con su obligacion en todo, para no ser ingrato a los favores de V.m. antes bien que quede agradecido a ellos mientras viva; tengo la honra de ser muy perfectamente — Señor — si muy humilde obediente servidor — Pedro Loustau. = A 27. de Julio de 1724. Muy Señor mio, he recibido la Carta particular que V.m. me ha hecho la honra de escribirme con fecha de 23. del corriente, y aunque no estoy muy preocupado en favor de mi Hermano; no pensava que huviese tan mal empleado su tiempo, como lo ha hecho en Francia, y en Alicante; y la pintura que V.m. me haze de él, y que el mismo confiesa en la Carta que me escribe por este Correo, dá siempre a conocer la necesidad que tenia de entrar en una casa como la de V.m. y especialmente a su rededor, pues que V.m. quiere hacerle el favor de servirle de Padre, llevándole de la mano en el camino de la virtud, y dándole Maestros para que se haga presto hábil en el Comercio: estos son favores que nunca se borran de mi memoria, quedando mientras viva agradecido a ellos, y no cesaré de encargár a mi Hermano lo practique asimismo. Tengo la honra de ser muy perfectamente — Señor — si muy humilde obediente servidor — Pedro Loustau, y Compañia.

Y obervando las clausulas rayadas en dichas Cartas, y todo su contexto de ellas, ya fe vé el estado miserable en que Don Pedro su Hermano le considerava a Don Joseph Loustau, tanto en orden a su condicula, como por lo relativo a su ninguna habilidad en el Comercio, y tambien en orden a sus poquissimos bienes de fortuna, sin poderse evadir de la calidad de Criado, o Factor; al paso que admira ver el animo (pero sin disculpa) con que en su Papel en Drecho en grado de Vista al fol. 1. n. 2. dize a la letra: *Hallandose Don Francisco Marbeuf establecido en su Casa, y Comercio de Alicante antes del año 1730. tenia firmada Compañia con la Casa, y Contratacion de Don Pedro Loustau, que residia en la presente Ciudad de Valencia, con quien se mantenian juntos* Don Joseph Loustau, su Hermano menor, a quien aquel embia a la Casa, y Compañia de D. Francisco Marbeuf, COMO PERSONA DE SU PARTICULAR CONFIANZA, PARA QUE ARREGLASSE, COMO LO EXECUTASE su negocio, ni estubo alguno, los libros de su Comercio, que no estavan conformes al estilo de buenos Comerciantes.

Por este 9. empezó Loustau su Papel, y al n. 1. margin. folo dá por prueba (cosa rara) que el mismo lo tiene jurado (tanto peor a vista de las Cartas que se le han delibierro) a fojas 209. B. y 210. sobre la 2. posicion a fojas 205. puesta por Don Francisco Marbeuf, sin que este lo aya contradicho.

Con esto, y las muchas equivocaciones, que ya le reulcan por el coitejo de las Cartas, se vé el manejo de Loustau, quien ni se hallava en Valencia.

Otra

Otra

Supuesto de Loustau con las Cartas,

lencia, si en Alicante, y estava tan lexos de reglar libros, que ni aun fable palabra de Comercio, puesto que necesitava de Maestros para leer, escribir, y contar (tarde, o temprano viene a descubrirse la verdad, y quedan delayradas las expresiones ajenas de ella; al passo que solo resta ayrolo el que se conforma con lo fincero) y por ello en punto de Hecho, no se le pudo admitir este sin otra justificacion.

El mismo Menoquo en el dicho lib. 4. *presump.* 189. dize al n. 86. estas palabras: *Indigna etiam judicatur persona secundum Legi dispositionem, qua prohibet inter eos nuptias.* Y supuesta la calidad de Mozo de Eclesiorio, es literal la Ley 2. tit. 1. lib. 5. *Nova Compil.* que pone la pena de la exheredacion a la Hija; y tambien en orden al Yerno, señala delictorio perpetuo del Reyno, dando facultad en caso de bolver sin Real licencia, para que las Justicias le matasen: ex D. Rabios del Manzano *ad Leg. 7. de Pap. lib. 3. cap. 50. ex n. 8. in medio*, con las otras Leyes arriba citadas del Ordenamiento Real, y el Fucro *Juste*, con la Glosa de Diego Perez en los lugares mencionados. Aun trae otra doctrina el P. Sanchez en el dicho lib. 4. *disp.* 26. n. 27. *verf.* *Quamvis enim genere, & divitiis equalis* (lexos estava Loustau de tener entonces riquezas) *si pessimis moribus imbutus sit, dicitur INDIGNUS, ET INÆQUALIS*: vel si divitiis, aut genere inæqualis sit, ita ut prudentis arbitrio ignominiosum sit cum illa Matrimonium inire. Y al n. 23. ya dixo, ibi: *P. conclusio* *fit*: si conjux dicitur indignus, cui alter Matrimonium copulari, absque dedecore iuxta Civitatis mores nequit; y lo prueba ex L. 2. tit. 1. *De los Casamientos*, L. 3. For. ibi: *T* si ella casare con alguno que no sea conveniente para ella, &c. citando a muchos, y entre ellos Meres de Mayorat. p. 1. cap. 50. n. 10. ex D. Covarr. 4. de *Sponsal.* p. 2. cap. 3. §. 8. n. 7. Y aun dize el P. Sanchez al num. 24. *VII. conclusio*: *Indignus etiam judicatur ex bonis animi, ut si conjux malis moribus imbutus sit, ex L. Nuptia, C. de Nupt.* ibi: *Et impares sunt genere, & moribus.*

Ya tiene exprellado Don Marcos, no ser su animo herir en un apice la fama de Loustau: pero solo deduce estas doctrinas, para que cotejadas con las clausulas mencionadas, se pueda formar el juicio mas favorable a Marbeuf, sobre los motivos justisimos que tuvieron sus Padres, quando le disgustaron tanto sobre el Casamiento de Loustau; y de esto aun se añadira lo que convenga en la satisfaccion del Papel contrario.

**QUE EN TODO CASO, Y EN DEFECTO DE FACULTADES Reales, aun corresponde el castigo civil, por la inobediencia.**

Solo podria considerarse a Doña Maria Felicia alguna porcion leve (por el castigo de la inobediencia) y mas quando con el otro Mayorazgo dexado a dicha Doña Maria Felicia Marbeuf, por si, y nuevamente por el ultimo que antes se fundo en cabeza de Doña Isabel Oliva Marbeuf (aora Religiosa Professa) se incluia la recompensa de la Dote, en caso negado que se le deviese alguna: o bien se entenderian compensados los alimentos de Doña Maria Felicia, como lo dize en terminos D. Castillo *ubi supra* lib. 8. cap. 36. §. 1. ex n. 79. ad 82. que luego se copiara.

Por otra parte supuesto que Loustau manifiesta aora aver gastado tanto, y sin embargo ganado muchos caudales, desdendiendose aun de aver necesitado las correspondencias que tenia Don Francisco Marbeuf en toda la Europa, las que cessaron quando se retiro del Comercio, y le pasaron a Loustau; bien podria tener presente, que en estos terminos los AA. excusan al Padre de dotar, y aun de alimentar a la Hija, que caso en semejantes circunstancias, toda la vez que el Marido es rico, de modo que en los terminos solos de carecer de alimentos, se obliga al Padre a prestarles *quoad necessitatem*, segun lo trae el P. Sanchez en el lib. 4. *disp.* 26. n. 19. *establicien-*

do

do la conclusion con dictamen de Ripa, el Señor Covarr. Molina, Baeza, Gutierrez, y otros, a quienes cita, fundados unicamente en la equidad natural, para que no muera de hambre.

Pasando pues al punto principal sobre estar compensada en todo caso Doña Maria Felicia, y en vista de la doctrina del Señor Castillo *Controv.* lib. 8. cap. 36. §. 1. ex n. 79. ad 82. es muy reparable para el asunto, ibi: *Ex his etiam inferitur, quod si Pater, qui ex Regia Facultate Majoratum instituit, & alimenta competentia ceteris filijs assignare debet, aliquid Testamenti suo legaverit, vel reliquerit secundogenitis, vel alteri filio: CENSEATUR QUIDEM ID RELIQUISE ANIMO COMPENSANDI CUM DEBITO NECESSARIO ALIMENTORUM COMPETENTIUM, AD QUOD DE JURE, ATQUE EX TENORE FACULTATIS REGIÆ PRÆCISE ADSTRINGITUR*: nade si legatum, aut relictum cujuscumque sit, quod alimentis competentibus æquivalat, frater ad Majoratus successorem invitatus a prestatione alimentorum excusetur, QUOD SI AD SUMMAM COMPETENTEM ALIMENTORUM NON ACCEDAT, ID DUMTAXAT SUPPLEBIUM QUOD DEFICIT. Y es, porque entonces se considera el Padre deudor necesario, por lo qual su legado se entiende hecho con animo de compensar, ut tradit ipse D. Castillo *ubi proximi* n. 81. in fin. refiriendose a lo que ya tenia escrito de *Uff.* cap. 46. ex n. 3. usque ad 9. fol. mibi 206. sobre el *text.* in *L. Creditorum*. D. de *Legat.* 2. ex Gratian. *Discept.* tom. 1. cap. 134. Cancr. *Var.* tom. 2. cap. 20. de *Legat.* ex n. 309. Fontanell. de *Pat. Nupt.* tom. 1. *claus.* 4. *gloss.* 22. n. 57. & tom. 2. *claus.* 7. *gloss.* 3. *part.* 15. ex n. 4. quien cita a otros muchos.

**POR AVERSELE EXTINGUIDO LA ACCION DE DOTE a Loustau, desde la muerte de D. Francisco Marbeuf.**

YA se tuvo tambien presente, que la accion de Dote suscitada por Loustau, sobre estar menos bien deducida, se extinguió en todo caso por muerte de Don Francisco Marbeuf, cuya herencia acceptó Doña Maria Felicia, con la salvedad de sus derechos, y de los deducidos en estos Autos (deviendo ya entonces tratarse sobre la Legitima en orden a los Bienes libres) y aora las Fundaciones de los dos Mayorazgos a su favor, lo qual se apoyava en las doctrinas de D. Castillo *Controv.* lib. 1. cap. 71. n. 1. & 2. Em. de Luca de *Legitim.* *discept.* 31. n. 13. con algunos AA. y discursos en orden a los Testigos de Loustau, y otros que se guardan, para quando se de satisfaccion a este sobre el mismo punto.

**GRAVAMEN DE LAS LEGITIMAS.**

Por esto mismo solo se menciona aora, que aviendo Reales Cedula sobre las Fundaciones de los Mayorazgos, pudieron gravarse aun las Legitimas en considerable porcion, sin embargo de lo ponderado por Loustau, aumentando Bienes, y valores, que en jamas han tenido; y por quanto este punto, y el distinguir hasta en quanta porcion puedan gravarse, es lo que interesa especialmente el acierto: devo suponer, que el efecto de las Facultades Reales, es el mencionado de gravar las Legitimas, pues de otra forma no causarian alguno: D. Molin. de *Primo.* lib. 2. cap. 10. n. 76. explicando, que basta el que a los demas Hijos les queden alimentos competentes: D. Castillo *Controv.* lib. 4. cap. 36. ex n. 22. & *presup.* n. 24. ibi: *Com relictis ceteris filijs alimentis, QUÆ IN LOCUM LEGITIMÆ SUBROGANTUR*, unde ex quo *Primogenitum instituitur, jam legitima non fit*; y en ello se conforman Gutier. *Quæst.* *Civil.* lib. 2. q. 66. n. 3. P. Molin. *tratt.* 2. *discept.* 376. n. 12. & *discept.* 609. n. 6. El mismo D. Castillo *Controv.* lib. 5. cap. 64. n. 46. & cap. 79. *per tot.* donde dize: Que aunque regularmente se rechaza de la Legitima qualquier gravamen, pero



esto no procede quando ay Facultad Real, y se funda Mayorazgo en su virtud y a la lib. 8. cap. 36. §. 1. ex n. 8. vers. Sed adhuc, dize así: Non ergo attendi debet, antiquissima præjudicium irrogatur (quod semper irrogatur cum ex Regia Facultate Majoratus instituitur) sed an competentia alimenta relicta sint, & quod in eis in quibus est legitima diminuta nullum imponatur gravamen, in excessu tamen, ac in eo quod Patris relinquere non teneatur, quia sine eo etiam competentia alimenta supersessent, inferre posse semper dicendum est. De que se infiere, que en todo caso, juntado lo señalado a Doña Maria Felicia por los Bienes libres, con el importe de los dos Mayorazgos suyos, le sobra para alimentos competentes; y en todo caso negado, vendria mas bien a resultar por su argumento, que de aquellos Mayorazgos (mas no de el de Don Marcos) devenia rebaxarse, vellet serian nulos.

Se admira que Loustau se aya valido de los mismos Autores que Don Marcos para sacar consecuencias opuestas: pero consiste, en que les cito a su modo; para lo qual, sin salir del asumpto, antes bien entrando a la cuestion principal, cita la experiencia a la mano.

Porque como en la Fundacion se halla la clausula literal: Con tanto que seais obligados a dexar, y dexeis a los Filios, & Filias legitimos que agora tenéis, & adelante vuestros herederos (en quien no succedere en los dichos Vinculos, & Mayorazgos) alimentos, aunque no sean en tanta cantidad, quanto les pudieren pertenecer de sus Legitimias, nace la cuestion entre los Autores. Pero que ha hecho Loustau al fol. 21. en la part. 2. de su Papel n. 80. margin. Produxo la autoridad del Señor Castillo in diti. cap. 36. de Alimentis, §. 1. sub. n. 8. (devia dezir 78.) en donde citando a Corduba de Lara in Leg. Si quis a liberis, §. Si mater, n. 55. y tambien a D. Molin y D. Menchac. (sin acotar los lugares) prosigue el dictamen de Lara, como fe infiere del versic. Et addit, donde dize: Quod si Pater ceteris Filiis alimenta non reliquerit (ya esto no succede en Doña Maria Felicia, pues entre sus dos Mayorazgos, y los Bienes libres tiene 17000. lib.) nec respecto Principis, quo data est Patri potestas Primogeni concedendi, quantitas alimentorum, qua Filiis debetur, statuta sit (las dos Cedula de estos Mayorazgos son los rescriptos, por los que se compensaron los Alimentos) Pater Regis Seniores, &c. universis Primogenis certam, quantumque depromunt, Primogenique tradunt jure Primogeni stendunt antiquum Curia stylium, qui usu forenti tandem receptus est. Hasta aqui acuerda Loustau esta autoridad, porque solo hasta aqui le conviene, y calla con aduerencia la aplicacion de las palabras: Si Pater ceteris Filiis alimenta non reliquerit; porque sabe que si Muger les tiene, y tan abundantes como de ambos Mayorazgos suyos, y a mas de los Bienes libres que se le fueron señalados por el arbitramento, en virtud del Compromiso que otorgaron los interesados para la division de los Bienes, que quedaron por muerte de Don Francisco Marbeuf, que no estavan incluidos en los Vinculos, en razon de los quales protestaron la salvedad de sus derechos, y que no les causase perjuicio este hecho, dexando su decision a esta Superioridad, sobre que seguan Pleyto, cuyo Laudo pronuncio el Barón de Finestrat, y tambien disimulo sobre los dos Mayorazgos compensativos, teniendo aora en grado de Revella valor para pretenderles a parte, & darlo a entender. Pero ya que es lo que falta, se pondra a la letra segun lo que trae el mismo Sr. Castillo a continuacion: Ego sunt Indovici Molina, resolutionem amplectendam existimo ad eum modum quem d. cap. 15. ex num. 37. usque ad n. 42. observavi, & item hoc iudicis arbitrio attenta quantitate, & conditione personarum, numero filiorum, patris consuetudine, & quantitate Patrimonii reliquis; & cum sequitur Additionatur, ibi ad n. 39. fol. 187. Vbi retulit pro eadem resolutione Gregor. 1. op. Mierci, P. Molin, Menchac. Joann. Gutierrez, Cacer. Pachon, Tufel. & Gutier. & dixi hanc sententiam communem esse, & tenendam in iudicando, & observandam. Et verò, generali aliqua regula, aut doctrina, qua omnes causas, & personas uniformiter conveniant, non potest rei hac diffusi, sed melius, & consiliosius est, iudices discreti, & prudentes arbitrio relinquere, neque committere, qui consideratio Patrimonii facultatis, dignitatis quoque, & conditione personarum, & alius circumstantiis, qua

Doctrina  
q. suprimio  
Loustau.

acciderant, tam quantitatem pro duobus, & alimentis competentem esse decernat, qua & Adversariis instituat, & mutata consuevit, nec ceteri sui competentibus alimentis, aut dantibus privari remaneant, neque sua eorumdem filiorum respectu non fecerint, sed laudem potius debitas esse arbitrium, sicuti Ludovicus ipse Molina notavit, & retuli supra.

En la misma pagina 21. del Papel de Loustau al n. 80. despues de referir (y no firmame) la doctrina del Señor Castillo dize, que la misma practica aprobada D. Fernando Alfonso del Aguila ad Roxas de Incompens. p. 2. cap. 2. a. n. 1. pero aviendo se visto, nada adelanta, porque no da razon alguna, si solo se refiere a la Doctrina de Lara in L. Si quis a liberis, §. Si Mater de lib. agniti, pero como este, segun se acota el Señor Castillo en el lugar citado en el §. antecedente, solo habla baxo las dos condiciones; esto es, la una: Si Pater ceteris Filiis alimenta non reliquerit (que aqui no succede, aviendo se ya señalado en bienes libres a Doña Maria Felicia 3273 l. 16. l. 2. d. y 1. tercio; y a mas los dos Mayorazgos de La Torre, y La Condomina, que valen 14000 l. que junto con los bienes libres importan 17273 l. 16. l. 2. d. y 1. tercio) y la otra: Nec respecto Principis, quo data est Patri potestas Primogeni concedendi quantitas alimentorum, qua Filiis debetur, statuta sit. (que tampoco no succede aqui, una vez que se fueron señalados los dos Mayorazgos suyos en las Fundaciones) resulta, que por las mismas doctrinas de que fe vale dicho Loustau, queda este vencido. Si por los Señores Molina, y Castillo, y demás que se figuen, se entra al arbitrio, parece que es mas ventajosa la defensa de D. Marcos; pues la reconciliacion del Padre quedó limitada a los bienes libres, y a los incluidos en los dos ultimos Mayorazgos.

Fuera de que Lara, citado por los otros AA. solo habla con el fundamento de la costumbre de los Tribunales; y como esta solamente trata en terminos de las dos condiciones mencionadas, que aqui no se han verificado, es visto, que no puede servir de regla para la actual controversia; porque la costumbre es de naturaleza estrecha, y no fe extiende de un caso a otro, como lo afirman la L. Quod verò 14. D. de Legib. Punctum Card. de Luca de Rens. disc. 13. n. 8. disc. 29. n. 23. disc. 30. n. 12. & disc. 65. n. 16. Item de Luca de Jur. Patron. disc. 22. n. 6. y Bas in Prelud. n. 135. donde cita muchos AA. y una Sentencia del Senado, dada en 14. de Octubre 1629.

Luego teniendo Doña Maria Felicia (sobre los bienes libres) dichos Mayorazgos, se ve, que goza alimentos, no solo congruos, sino abundantes, en virtud de la Fundacion hecha por los Padres en sus dos Mayorazgos, segun lo qual resta ya todo hecho, ex D. Castillo lib. 8. cap. 36. §. 1. ex n. 76. ad 82. ya copiado con los demás AA. arriba citados sobre esto, donde dize, que se entienden dexados en compensacion; y haziendola esta los Padres, se ve, que cumplieron con la designacion de alimentos, (que destruye la primera condicion de la doctrina de Lara) y como el señalamiento se hizo por rescripto del Principe aprobandolo, concurrió tambien este requisito, (que excluye la segunda condicion) quedando evitadas las dos de la doctrina de Lara, referida por el Señor Castillo, y D. Fernando Alfonso del Aguila.

Ni es de omitir, que la Fundacion de los Mayorazgos, oy de Doña Maria Felicia, se hizo con expresa mencion de la anterior Facultad Real; en cuya virtud se fundaron los de D. Etevan, y D. Marcos Marbeuf, en la que aun se quiso (pero su Magestad no lo concedio) incluir la de estos ultimos, y quedó mandado, que se impetrase con separacion: en cuyos terminos valen los dos Mayorazgos a favor de Doña Maria Felicia, segun lo dize el mismo Aguila ad Roxas de Incompens. p. 2. cap. 2. desde el n. 94. hasta 97. con D. Molin. de Primog. lib. 2. cap. 10. n. 75. y D. Salgado in Liby. p. 1. cap. 39. n. 12.

Llegando ya el caso de satisfacer a los argumentos de Loustau, se guardará su mismo metodo.

Otra autori-  
dad mal apli-  
cada por  
Loustau.



**SATISFACCION A LA PARTE PRIMERA DEL PAPEL**  
que trabajó Loustau en grado de Vísita.

Fol. 9. n. 17. hasta 23.

Afirma, que por todas Leyes deberían los Padres casar, y dotar à sus Hijas congruentemente segun su estado, averes, y calidad, *atendida tambien la del Marido* que han de recibir, ò ya tuviesen.

Pero à mas de que la Clausula sobre las circunstancias del Marido, yà le perjudica à Loustau, tambien le daña el no aver puesto: *Casando con permiso, y baxo la promissa del Padre*, y la otra: *Teniendo 25 años*, y así parece, que lo pruevan los mismos fundamentos de que se empieza à descubrir.

La Ley 8. tit. 11. part. 4. dize: *Así como el Padre QUANDO CASA à su Hija*, cuya expresion supone el consentimiento.

El capitulo *Suñer* 16. extra. de *Usuris* (pues así le cita Loustau) si entendiò dize en el lib. de las Extravagantes, así las del Papa Juan XXII. como las Comunes, no ay tal capitulo: de donde parece que quiso referirse al lib. 3. de los Decretales, tit. 19. (pero no viene al caso el extra.) y allí solo trata del Yerno que tenia algunos bienes raíces en su poder en prenda de la Dote; con lo qual supone la promella anterior, y el consentimiento del Padre.

El capitulo *Nullum* 6. caus. 10. q. 5. tampoco habla en el casamiento à disgusto del Padre; y aviendo Loustau celebrado su Boda sin Dote, no devia producir este texto.

La Ley *Qui liberis* 10. de *Ritu Nuptiarum*, no se halla que empiezo así en el titulo, si solo la Ley que empieza à Cap. 19. y habla de la resistencia injusta, ibi: *Injuria prohiberimus*; lo que no es aplicable à Don Francisco Marbeuf.

La Ley final, *G. de Dotis promissa*, solo habla del oficio paterno en orden à dotar à la Hija, que el Padre cala, ò dà su beneplacito.

Fontanella de *Pact. Nupt.* claus. 5. gloss. 1. part. 1. por 101. no es aplicable: pues al num. 47. pone la precision de que la Hija cala con varon digno, sobre lo qual (sin agravio de Loustau) quedan ya arriba acotadas las clases que se consideran para conceptuar la indignidad.

El P. Sanchez de *Matrim.* lib. 4. disp. 36. le cita Loustau, pero no reparò, que al num. 25. dize el mismo Autor estas palabras: *Indignus etiam dicitur conjux ex bonis fortune, ut si pauperior notabiliter sit*; y las otras al num. 23. 24. y 27. donde pone las especies de indignidad, así por la costumbre, y concepto del País, como por la conducta del fugeto; de manera, que aun quando fuere igual en nacimiento, y averes, si no fuere de conducta aprobada, se podria llamar indigno, ò desigual, y en caso de serlo en una, u otra de las dos calidades, entra el juicio prudente, atendida las circunstancias, y mas quando la limitacion en el num. 25. donde dize el mismo Padre Sanchez: *Quod intelligi nisi aliunde excessus, hic in divitiis compensetur, ut si pauperior nobiliter sit*, no aprovecha à Loustau, pues antes bien en las mismas Reales Facultades, refirió Don Francisco Marbeuf, que se hallava con el distintivo de nobleza, fin que Loustau aya hablado palabra por su parte sobre ello, ni aun alegado cosa alguna relativa à su Familia.

El Carden. de Luca de *Dote*, disp. 142. à num. 2. tambien le citò Loustau: pero le perjudica, pues llegando al num. 8. vers. *Idque in fine*, y al num. 9. dize, que casando la Hija antes de los 25. años contra el gusto del Padre, y con persona indigna, por considerarle entonces ella aver incurrido el delito de conuision, no deve reportar la conveniencia en la Dote.

El P. Boisio de *Dote*, cap. 4. §. 1. ex num. 1. tiene la misma inteligencia, segun se ve por lo que le cita el Card. de Luca en el mismo tratado, y discurso, como en otros, aunque no ha podido hasta ahora verse dicho Autor.

La Ley 5. tit. 7. part. 6. antes bien obsta à Loustau, pues dize: *Et utrum quando*

el Padre QUISIESSE casar su Hija, à la dote segun la riqueza qual viese, à segund que perteneciese à ella, ò à aquel con quien la QUERIA casar, pues las voces: *quisiesse*, y *queria*, son de consentimiento.

La Ley Si *Filia* 43. de *Legat.* 3. habla quando el Padre mandò dotar à la Hija, lo que supone su permiso.

La Ley *Quere* (es la 60.) *D. de jure dotum*, tambien le obsta, por aquella palabra *promittendi*, y las otras *consensum accommodare*, que en ella se observan.

El P. Sanchez (que otra vez cita Loustau) en la dicha disp. alm. 8. no habla à su favor, porque la duda es: Quanta Dote ha de dar el Padre (con esta frase) *Filia nubenti*? y esto es sin averle disgustado; y le conoce, porque al n. 9. pasa à la otra question, sobre que refieren las Sentencias de los AA. quando cala la Hija à disgusto del Padre antes, ò despues de los 25. años.

Cancer. *Par. lib. 1. cap. 9. n. 186.* tambien requiere la calidad proporcionada del Marido.

El Carden. de Luc. le cita sub n. 2. en el tratado de *Dote*, vers. *Processu*, y no señala el discurso al paso que no puede ser el 142. porque allí al n. 34. vers. 2. yà limita en la Hija menor de 25. años, y la que caso con Barón indigno; y así parece que quiso dize el discurs. 2. aunque tambien cala lo que dize al n. 6. hablando del Matrimonio, y su libertad en estas voces: *Cui tamen non repugnat Legi promissi indigne nubentem*, y mas bien en el disc. 1. al n. 2. vers. *Quatenus*, donde dize no estar el Padre obligado aun en terminos mucho menores.

La Ley 8. tit. 11. part. 4. cuyas palabras copia Loustau, no influyen en los terminos de casarle à disgusto del Padre, y en la menor edad, y con fugeto de las calidades arriba dichas, como ellas lo convencen.

El P. Sanchez en la misma disp. al n. 4. tambien le perjudica à Loustau, porque desde el num. 2. dize: *Supponendum est Patrem teneri constituere Dotem Filiae, QUAS MATRIMONIO COLLOCAT*; de que es visto, que habla de la Hija quando cala de consentimiento del Padre, y en seguida propone la duda, si la Dote se deve, quando sin tratarse de ella cala la Hija de consentimiento del Padre, al num. 3. y dize en el 4. (que es el citado por Loustau) que la Dote no solo le constituye à la Hija, para que halle Marido, y tenga alimentos; si tambien para que sostenga las cargas del matrimonio, y no sea menospreciada del Marido: pero todo esto baxo los mismos terminos de casarle *ex consensu Patris*, pues entonces se engendraria la emulacion, y menosprecio; pero aqui sucede, que fue con absoluto disgusto de los Padres, y por hecho muy voluntario de Loustau, y la aora su Muger.

Del P. Boisio yà se dixo arriba.

El Card. de Luc. de *Dote*, disp. 1. n. 16. tambien supone el requisito de las circunstancias del Marido, ibi: *Non indigna Patri infans, vel invito nubentem* (hizo Loustau estudio nada loable de callarlas) con lo qual no le favorece.

Arguye Loustau, que quando caso era persona condigna, y de iguales circunstancias à su Muger, por lo que deveria darle la Dote congrua, ò n. 23. mag. intereses.

Pero à vista de las Cartas de Don Pedro Loustau arriba citadas, con lo que allí va expuesto, yà parece bien excluido el argumento, que tambien se destruye por la falta de aplicacion en los terminos de sus mismas Doctrinas, que repite, y otras que añade.

El Cap. *Nullum* 6. caus. 10. q. 5. yà se explico arriba.

La Ley 8. tit. 11. part. 4. y el P. Sanchez al n. 2. (que es donde aora le cita Loustau) con la Ley 19. de *Ritu Nupt.* yà quedan sin aplicacion, por lo que yà dicho.

El Menochio lib. 4. *presumpt.* 189. n. 64. habla solo sobre si la Dote se deve por via de accion, ò por oficio del Juez en los terminos de la Hija que caso con persona digna; y siendo este Autor aprolado por Loustau, en esta



Fol. 10. n.  
25, y fol. 11.  
hasta n. 30.  
inclusive.

10  
bargo calla, éste lo que dize al n. 85, hasta 86. sobre la indignidad; de fuer-  
tes, que el vicio de las Doctrinas de Loustau, no está en ellas (à excepcion  
de las erradas) si en la torcida aplicacion.

Expuso Loustau, que la falta de obediencia à los Padres en la Hija me-  
nor de 25 años, sólo dimanaria del Derecho Civil, que permitia deshere-  
darlas, y privarlas de las Dotes, cuyas disposiciones estarian revocadas por  
el Derecho Canonico, y Sagrado Concilio de Trento.

Pero no ay tal derogacion para los efectos civiles, como lo afirma el  
mismo Card. de Luc. en el disp. 142. citado por Loustau, pues al n. 6.  
dize: *Cui tamen non repugnant Leges positives*, &c. à que añado los AA. y Le-  
yes de España arriba producidos, y aora se destruió el argumento  
por los mismos Autores que cita Loustau. El Concil. Trid. cap. 1. de Re-  
form. Matrim. en la sess. 24. manifiesta, que la Santa Iglesia siempre de-  
testó tales casamientos; y aunque les dá por validos, pero esto no em-  
baraza la Justificación Secular, que obra en su Fuero, como la Canoni-  
ca en el fuero: ex Menoch. *de lib. 4. presump. 189. n. 81. vers. Matrim.*, y à  
los *num. 33. y 34. vers. Respondetur* &c. 4. de fuere, que se conforma con la pra-  
ctica de esta Monarquia, donde se procede con penas pecuniarias, y aun  
destiempo temporal; ex D. Ramos del Manzano *ad Leg. Jul. & Pap. lib. 3. cap. 50.  
n. 17. & 18.* y defende por lícitas estas penas el P. Sanchez *de Matrim. lib. 7.  
disp. 4. n. 10.* citando à otros, y al *num. 11.*

El Cap. *Gemma 29. de Spons.* traído por Loustau, no viene al asunto; por-  
que solo establece, que la pena puesta en los Esponsales, para en caso de con-  
travenientes, no subsista, por dever el Matrimonio ser libre.

El Señor Covarr. 4. *Doctr. p. 2. cap. 3. §. 8. n. 5.* está mal citado, y en lu-  
gar de 4. *Doctr.* querria decir de *Matrim. & de Sponsalib.* y allí expresa, que la  
Hija casando sin voluntad del Padre, no podria ser desheredada; pero aun-  
que sobre ello deve entrar à las distinciones sobre si es menor de 25 años,  
y si casó con sujeto indigno por qualquiera cabo; pero oy no importa,  
porque no se pretende, que Doña Maria Felicia quede desheredada, quando no  
solo tiene señaladas las 3273 l. 16. l. 2. d. y 1. tercio, por el Laudo sobre  
los bienes libres (que ninguno de los herederos reclamó) si tambien los dos  
Mayorazgos por voluntad de los Padres, y solo trata de la Dote, para que no  
tenga sino aquello que el Padre le dió como en recompensa en los Mayo-  
razgos.

Greg. Lop. in *Glos. L. 10. tit. 1. p. 4. verb. Puede la*, sobre no aprovechar à  
Loustau que la cita, antes bien le destruye, ibi: *Pero si aquel con quien el Padre  
quiere casar alguna de ellas fuesse atado, que conviniere, è que seria atado, bien casada  
con el, aunque que la non puede apremiar que cumpla lo que el avia prometido, pue-  
da la desheredar, porque non agradece à su Padre el bien que el hizo, è fazele pesar non  
le obedeciendo; è esto se entiende, si despues de esto se casare ella con otro contra volun-  
tad de su Padre; à mas de que Greg. Lop. en el lugar que acota Loustau,  
nada dize à su favor.*

D. Molin. de *Primog. lib. 2. cap. 16. n. 6.* tampoco le protege à Loustau:  
pues aun despues que dize al n. 8. deberse regular la Dote, ò alimentos res-  
pectivamente segun los terminos, distingue quando la Hija, ò el Yerno tienen  
de otra parte para alimentarse, y en este caso escusa al Padre de la Dote, y  
aun de los alimentos: ex D. Covarr. de *Spons. p. 2. cap. 3. §. 8. n. 7.* Baeza de  
*Matrim. lib. 1. cap. 18. n. 3.* con otros apud Gutierr. *lib. 2. Prati. q. 1.*

El P. Sanchez de *Matrim. lib. 4. disp. 25. à n. 2.* tampoco favorece à Loustau,  
porque al n. 1. llama probabilissima la opinion contraria à la idea de  
aquel; fuera de que es aun mas segura por la practica ya citada del Real Con-  
sejo, contra los que sin su licencia casan con las Damas depositadas en ciertos  
Colegios, como arriba se dixo: y (lo que es mas) el mismo P. Sanchez de

Ma-

11  
*Matrim. lib. 7. disp. 4. n. 10.* defiende ser lícita aun la pena civil de la *Separation  
temporal*, à cuyo fin se reproducen las Leyes arriba mencionadas con los AA. y  
Acceved. *conf. 37. n. 11. & segg.*

Agustín Barb. *ad d. cap. 1. Conc. Trid. ex n. 2. & segg.* (citado por Loustau)  
no le aprovecha, pues no se le disputa que el Matrimonio sea valido; y  
en lo demás sobre si las Leyes Civiles quedan en su vigor, sin perjuicio de la  
disposicion Canonica, ya se dixo lo necesario, y que antes bien del mismo  
Sagrado Concilio nace la aprobacion de la justa causa de los Padres; ex Pi-  
toni. Card. de Luca, &c. Card. Pignat. *suprà citat.*

Gutierr. de *Matrim. cap. 80. à n. 13.* defiende, que por lo menos siempre  
deve castigarse la inobediencia, aunque sea minorando la Dote, con D. Mo-  
lin. de *Primog. lib. 2. cap. 16. n. 8.* y así lo defendió el mismo Gutierr. *lib. 2.  
Prati. q. 1. n. 4.* esto es, casando con varon digno.

El Card. de Luc. le citó à los *disp. 1. 2. y 3.* sin distinguir los numeros,  
repetiendo à Bos. de *Matrim. cap. 11. à n. 191.* pero sobre esto no es menester  
fatigar, reiterando lo que ya se dixo.

El P. Sanchez de *Matrim. disp. 26. n. 12. 13. ad 17.* está citado sin examen,  
porque en los *num. 12. y seg.* solo refiere las Sentencias que ay quando la Hija  
es menor, y si casa con varon digno, ò no; y la resolucion del P. Sanchez  
solo está desde el n. 17. empezando à distinguir los terminos del varon digno,  
ò indigno; y afirmando al n. 19. que si tiene la Hija, ò el Yerno abundancia  
para mantenerse, no ay obligacion de dotar: y así le entiende el mismo P.  
Sanchez, que cita al n. 16. repitiendo à Bos. y Card. de Luca; porque el  
mismo Loustau confiesa ser menester, que el casamiento sea con varon digno.

El Card. de Luc. (que buelve à citar Loustau) de *Doctr. disp. 1. n. 17.* le pa-  
reció ser tan útil, que copió su larga doctrina, al passo que Don Marcos en-  
tiende que no le sirve, ni al caso: habla de las causas justas que pueden discul-  
par à la Hija sobre el casamiento contra el gusto del Padre, aun siendo ella  
menor de 25 años, y dize: Quando el Padre favorece mas à los otros Hijos,  
ò no la casa por no gallar, y dotarla; quando ya la Hija excede la edad  
competente, segun la costumbre del Pais; y este Autor qué causas pone? *Pa-  
ter est diu absent*, (no hubo tal en D. Francisco Marbeuf *sen indic non bene  
compos*; (fue muy habil) *aut male morigeratus*, (llevó buena vida) *five quod ab  
incontinentiam, vel sacerdotum negligat Filiam jam excedentem aetatem de more regionis sup-  
erius congruam collocare*; (seria impolitura, no aviendolo probado en Autos, va-  
lerle de este pretexto) y quien ha gastado en los Hijos que casaron con-  
forme à buena idea; esto es, D. Eleazar Marbeuf, con Doña Ana Maria  
de Haro y Ludeña; y D. Marcos, con Doña Ana Maria Rafaelino Davila,  
(ambas Damas muy nobles, y distinguidas) huviera hecho lo mismo con  
Doña Maria Felicia Marbeuf, si huviera ésta cultivado iguales desigños.

Pero es mal hecho callar al mismo Autor en lo que daña à Loustau, pues  
alli donde pone quatro puntos: dize al *num. 17. l'el quod vera parum digna,  
sen inequali collocare remanere*; y solo entonces dize, que la Hija, casando con  
varon digno, haze lo que es permitido.

El P. Boisio de *Matrim. cap. 11. n. 143. de Doctr. n. 123. & 134.* (sin decir el  
cap.) no aprovecha: porque no hubo tratamiento aspero, si antes muy su-  
ave de los Padres, ni opresion alguna, ni favor à los otros Hijos hecho en  
emulacion.

Igualmente quiso Loustau (suponiendo, que el tiempo permitido por el  
Derecho para casarse la Muger, serian los 12 años, y que en este Pais seria muy  
regular el de 20.) inferir, que teniendo ya Doña Maria Felicia mas de 21. po-  
dria averle casado sin el permiso de su Padre, por hallarse ya cadente (asi dize)  
el tiempo oportuno, suponiendo tambien, que su Padre avria sido negligente  
dexando pasar el tiempo sin causa racional; de que arguye, que aviendose ca-

(N. 28.)

(N. 29.)

(N. 30.)

NN. 30. ha.

D

la-



lado con Loustau, práctico *in alia muy plausible*, por ser de aquellos, que qualquiera Padre de Familias prudente, y zeloso, deve, y acostumbra solicitar para sus Hijas, por lo que así se avría celebrado en Alicante.

Pero antes de responder sobre los AA. y dando por supuesto, que aun para una cosa tan sabida como la edad del Matrimonio, cita Loustau à Narbona de *Etate*, q. 9. sin decir de qué año; y que la *L. 6. in. 1. part. 4.* solo dice, que se pueden contraher los Esponsales aun antes de los 12 años, como el *Cap. Continetur* *ur. 6. de Despons. inpub.* conviene acordar, que no se cree huviese Padre de Familias prudente, en cuya estimacion se dexase de considerar por precipicio tal casamiento; porque Doña Maria Felicia, bien dotada por la naturaleza, joven, hija de Padres distinguidos, ricos, y en oportuna disposicion de casar à los Hijos varones (como lo han conseguido) con personas nobles, ya podia conocer la improporcion, y decadencia que en aquel estado padeceria de casarse con un hombre, que estava à los principios de su fortuna, y sitios de suyo inciertos, quando podia prometerle alguna de las superiores colocaciones que su Padre le preparava: luego mal pudo ser este casamiento celebrado sino por Loustau, y sus Amigos; pues en orden à los demás, ninguno estaria de su parte, y sobre ello cada qual en su causa propia se formaria juicio desapasionado. = Aora se notará la satisfaccion à los Autores que cita Loustau, valiendose de los Fueros sobre cosas alteradas por las Leyes del Reyno, que solo dan por mayor de edad al que tiene 25 años. Ex Narbona de *Etate*, q. 1. n. 7. & q. 3. n. 6. Perez de Lara *in Compens. vii. hom. cap. 22. n. 3.*

(N. 32.)

El Fuero 14. rubr. de *Tisum. iur.* no dice tal, (si solo, que à los adultos mayores de 15 años hasta 20. si administran mal sus cosas, (que lo harian desde los 15.) se les dà Curador: pero nada habla sobre punto de Matrimonio. El Fuero 1. rubr. de *Restit. min.* tiene la misma inteligencia: D. Leon tom. 1. *de off. 9. n. 2.* D. Crespi. *obser. 17. n. 1.* (D. Mathieu de *Regim. cap. 10. §. 1. n. 77. & 302.* parece mal citado, como Bas *cap. 15. n. 4.*) no adelantan la noticia.

(N. 33.)

El P. Bossi. de *Dot. cap. 4. n. 109. in fin. 119. & 128.* es contra Loustau, porque ya dice: *Tempus congruum usque ad 24. &c.* y aun no les tenía Doña Maria Felicia. = Aun en esto alega Loustau contra si el Autor en que se funda. En este Reyno, antes bien es cosa de pocos años casarse algunas doncellas tan jóvenes; porque mirados los Libros de Desponsorios, y cotejando los Motes de Bautismo, era ordinario pasar de los 25 años; de forma, que ni los Padres admitian las propuestas antes de este tiempo.

(N. 36.)

El *Cap. Non omnis 12. caus. 32. q. 2.* (está mal citado) pero quiso decir Loustau la q. 3. y sin embargo le perjudica mucho mas; porque dice el texto: *Nuptiarum autem fœdera inter ingenuos sunt legitima; & INTER COEQUALES multis prius hoc ipsum Dominus constituit, quàm ingenui Romani iuris existerent;* à que se añade, que aun entonces no valia el Matrimonio sin consentimiento del Padre, segun la Glosa de Gratian. en dicho Cap. en la letra A. por la autoridad de Evaristo Papa, ibi: *Aliar non sic legitimum conjugium, nisi à Parentibus tradatur.*

Matienzo *in gloss. 1. l. 1. in. 2. lib. 5. Recop. sub n. 6. & 7.* solo dice, que la Dote puede regularse por la Ley sin perjuicio de la libertad del Matrimonio, y que el Varon no deve buscar muger *mai* noble, ni *mai* rica; y se repara, que el decir *mai*, es un comparativo, que supone el positivo, de que no consta à favor de Loustau por ninguno de los dos extremos.

D. Larrea *de off. 7. sub n. 7.* solo cita la Ley *ante. & N. fidem. de den.* que oy no sirve para probar la prudencia de los Padres en los casamientos; y aun el mismo Autor se interesa por la igualdad de éstos.

N. 37. marg.

En la misma forma alegò Loustau, que reconociendo los Padres de Doña Maria Felicia el Matrimonio de ésta, (que llama plausible) la aurian des-

de luego; como à Loustau, admitido à su comunicacion, y benevolencia, con lo qual avrian perdonado el agravio con la reconciliacion.

Pero aqui ay error, porque al n. 37. marginal, se refiere Loustau à lo que dixo en los números 10. y 11. y por ellos mismos se condena; porque al n. 11. cita un pasaje del Fedimento de Constelacion de D. Francisco Marbeuf, que dice: *Y atemperado CON EL TIEMPO, Y MEDIACIONES, admiti à mi comunicacion, y benevolencia, &c.* luego no fue de pronto, y así es falsa la expresion que pone, diciendo, que *desde luego*. Al n. 12. acuerda la Carta de D. Francisco Marbeuf de 9. de Diciembre 1747. luego aviendo casado Loustau en el año 1738. no pudo suponer la reconciliacion *desde luego*, y así no ay disculpa; pues aunque no se niega la reconciliacion, deve entenderse para los efectos de evitar el escandalo de la enemistad, aviendo pasado tantos años, y no teniendo ya remedio dicho casamiento.

Opuso, que no haria falta la promesa de Dote, aviendo Loustau requerido à su Suego *desde luego* que se casó, y éste respondió, que continuaria la Dote: lo que dice constar de la prueba expuesta en el Hecho *sub n. 15. y 16.* en donde supone, que resultaria por las deposiciones de Moises Juan Joseph Calasís, D. Bernardo Lalana, Jaime Penoll, y otros, (pero no les cita) al paso que entiende D. Marcos, que ni aun de los que nota, resultà prueba, (sobre lo qual espere, que se manden ver en su propio origen) lo que pondrà por bastante para la obligacion, por los textos que se siguen.

Las Leyes 23. 69. §. 4. y 84. de *Jur. dot.* pero éstas no señalan cantidad, y suponen la promesa, que aqui no consta.

La Ley 52. *Cum suis §. D. de Oblig. & Adl.* padece el mismo defecto en la aplicacion.

Baeza de *Non melior. vat. dot. filab. cap. 2. n. 38.* no dice, que el prometer la Dote sea lo mismo que el darla, si solo, que el efecto sería el mismo; pero aqui no consta de tal promesa.

La Ley *Ex merito, vers. Similique modo, C. de Pall. contrer.* padece el mismo vicio en orden à la aplicacion.

Haze Loustau otra llamada diciendo, que aun sería por demás detenerse en esta disputa, mediando la natural patria obligacion de donar congruamente à la Hija, aun quando se casase *incito Parre*, y sin aver mediado promesa, lo que pienso apoyar con AA. que le perjudican, como se verá.

El P. Sanchez de *Marim. d. disp. 26. n. 12. & 17.* pero en el n. 12. solo propone la question, y en el 17. solo dice, que casando con sugero digno, está obligado el Padre; pero no quando caso con indigno; y aun en ambos casos limita, al n. 18. y al 19. quando la Hija, ó el Yerno tienen donde para alimentarse; segun lo qual no negará la Contraria, que por este cabo le toca la limitacion, ó por ambos.

El Card. de Luca de *Un. disp. 142.* al n. 24. está citado con poca sinceridad por Loustau; (lo mismo sucede en otros muchos pasajes de otros Autores en su Papel) pues el n. 24. empieza: *De Nuptis dignis dicitur decendum est, &c.* y éstas las callo Loustau.

Todo lo demás que alega se reduce à ponderar, que tendria muchos averes quando casó: mas pareciendole que no podría persuadirlo, aun exagerando los hechos, dice, que la calidad, y estimacion de los Comerciantes no se mide por los caudales, si solo por su trato, buena fe, y legal proceder: lo que funda en solo un Autor, que no le sirve.

Es Matienzo *ad L. 1. in. 2. lib. 5. Recop. gloss. 2. sub n. 3.* ibi: *Dotes supradictas, & magis redditus, vel proprietas, non faciunt Dorem esse excessivam, vel congruam, SED QUALITAS PERSONARUM;* (esto yà le perjudica) pero no tiene razon Loustau para corrar la doctrina que profugie *sol. mili. 43. R. & alia de quibus in gloss.*

N. 42. marg.

N. 44. marg.

N. 53. marg.

gl'off. precedenti: (cómo no les cita?) Amás de que esta doctrina se entien- de quando un Noble pobre casa con una plebeya rica, ò al contrario: mas no quando la Noble, y rica casa con el plebeyo, y pobre sin omitir, que sobre las dichas palabras *qualitas personarum*, yá se dixo lo bastante.

N.54. y 55.

Y en quanto quiso entrar á la question sobre si deveria, ò no afianzar la Dote, parece que no es tiempo, hasta que se difina primero la actual causa.

### SATISFACCION A LA SEGUNDA PARTE DEL DICHO Papel de Loustau.

Fol. 17. n.  
57. ad 59.

Conessando este, que en el Drecho no avria cantidad determinada para la Dote, dice; que seria la correspondiente á sus Legitimas, en que se subrogaria, puesto que aun á veces podria exceder; y lo funda en los AA. siguientes.

Greg. Lop. in gl'off. ad d. Leg. 8. in 11. parti. 4. verb. Dotar, ibi: *In taxanda dote meta est legitima*; pero qué significa *Meta* en buen Latin? El termino, ò lugar de que no se puede exceder; y así solo dize este Autor, que la Dote no puede exceder de la Legitima: pero esto sería lo mismo, que tener obligacion de darla? Yá se ve que no. El P. Sanchez lib. 4. de Matrim. d. disp. 26. n. 8. haziendose cargo de esta doctrina de Greg. Lop. dize: *Sed verius est non esse eam metam, quia non debetur legitima usque ad mortem.*

El P. Molin. de Jus. & Jur. trat. 2. disp. 424. tambien está citado con fraude, pues calla Loustau: *Si enim Pater commodi possit, &c.* y no habla en los terminos del casamiento, invito Pater, ni en los del Pleyto.

D. Molin. de Primog. lib. 2. cap. 6. à n. 1. 8. & per tot. está producido sin exactitud: pues al num. 1. vers. *Ut autem, in fin.* dize: *Non autem de Dote, qua legitima valorem attingit, intelligendum est;* y como habla en los terminos de aver Fundacion de Mayorazgo, es Autor que perjudica á Loustau. En el n. 8. solo dize, que la Dote, y alimentos en dicho caso de que trata, se igualan; y esto condena tambien al mismo Loustau.

D. Castillo lib. 8. Controv. cap. 36. §. 1. à n. 78. per seq. tambien está cita- do con simulacion; pues calla, que este mismo Autor allí mismo, y á la mitad del vers. *Hoc tamen, dize: Non tamen debent alimenta secundum valorem legitima taxari, quatenus in locum legitime subrogentur. Si enim meta DOTIS, SEU ALIMEN- TORUM esset valor legitime, Facultas Regia nihil operaretur.* Bastantes defengãos (aun- que no los ultimos) están patentes sobre el modo, y medios de la defen- sa de Loustau.

Menoch. *presumpt.* 189. n. 104. está falsamente citado; porque ni habla de tal cosa, ni otra que le semeje, pues trata de la condicion: *Si sine li- beris.* Quien ha visto este manejo?

Baeza de Non melior. cap. 1. à n. 1. & 2. padece igual naufragio. En el n. 1. habla de *Jure Civili*, y aun empieza por dichas palabras, que ò no avia de verse el lugar, ò era preciso hallarlas. En el 2. dize: *Nisi aliter commodi ju- ra dignitatem nubere non possit*, hablando de la Hija. Vea aora Loustau, si estava Doña Maria Felicia en estos terminos?

Fol. 17. n.  
62. marg.

Alego ponderaciones del Patrimonio, para dezir, que lo expendido en los gastos de Bodas, y asistencia de los Hijos varones, se deveria computar, para lo qual cita á Ant. Gorn. in L. 20. Taur. n. 15. quien solo habla de los vestidos, y ornatos dados por el Padre á la muger del Hijo, y no otra cosa, segun lo qual no le sirve, a más de no averlo liquidado.

Fol. 19. n.  
65. & seqq.

Después de varios cabos, que abulta sobre los hechos, al parecer no pro- bados, expuso, que la Clausula: *Sin perjuicio de tercero*, contenida en la Fa- cultad Real, no se entenderia derogada en dafio de su Muger, quien por el casamiento anterior á la Real Cedula, tendria adquirido su derecho, para lo qual cita los AA. siguientes.

D. Mo-

D. Molin. de Primog. lib. 2. cap. 7. per tot. & à n. 22. & 23. per seqq. pero el dezir *per tot.* ha sido abuso, ò descuido. En el n. 22. habla de la retrotra- cion, que aqui no es necesaria, porque yá se explica en la Suplica el nú- mero de Hijos, como se ve por el mismo contexto de la Facultad Real; y aun se distinguieron los sexos, puesto que suplico el Real permiso para los Mayorazgos en cabeza de Don Estevan, y Don Marcos, se pidió tambien pa- ra Doña Felicia, y Doña Isabel Oliva (oy Religiosa); pero se mandó acudir por lo que tocava á ellas, con Suplica separada; y con esto queda todo bien hecho. Y es que para sus Mayorazgos no repara Doña Maria Felicia, ò por ésta dicho Loustau, en el mismo argumento que forma: luego es inutil.

Produxo tambien Loustau unas especies theonicas inaplicables, diciendo, que los Padres no serian Dueños de los bienes para esta Dote, si solo Doña Ma- ria Felicia, por la accion en orden á adquirirla, en cuya virtud podria reivindi- carlas y que constando de la promesa, se entenderia la Dote entregada, al paf- so que no pudiendo vincularse sino los bienes propios, infiere, que en los de la Dote no recayó el Vinculo, porque los llama *res alienae*.

Fol. 19. n.  
66. & seqq.  
& fol. 20. n.  
71. marg. ad  
73.

Pero es justo ver si ay disculpa alguna para que Loustau en cosa tan seria aya querido inducir tales especies por las mismas Leyes, y Autores que cita.

La Ley *Non videtur* 31. de Regul. jur. y la Ley *Omnes* 139. §. 1. del mismo título, no sirven ex Petr. Fabro in *Gl'off. ad infat.* y así la voz *capere, id est, accipere*, no habla de quien yá tiene, si de quien ha de adquirir; y la voz *videtur* yá manifiesta en ambas Leyes que se habla impropriadamente.

La Ley *li. qui* 15. del mismo título, tambien tiene el mismo verbo *videtur*, pa- ra manifestar, que el que se halla con accion para recobrar la cosa, calla la tiene á ella misma; y por ello dixo Pedro Fabro en la *Gl'off.* á dicha Ley: *Propri est ut rem habeat, qui habet alienam, non item tamen est, si desuper dize: ERGO ET IDEM EST, FINGITUR, EXISTIMATUR, cum tamen aliquid incertum.*

La Ley 62. ad *Senat. Consult. Trebell.* no viene al caso, porque habla de Dote yá entregada, ibi: *Eius quoque quod Dotis nomine datum erat, et entones no ay duda que era *res aliena*; pero aqui son los terminos contrarios.*

La Ley 18. §. 5. de *Verb. signif.* solo llama al §. 1. y nada dize al caso. La Ley 143. del mismo título, tambien tiene el verbo *videtur*, y dize al mis- mo sentido, que la Ley 15. de *Regul. jur.* con la doctrina de Petr. Fabro. poco ha citada.

Menoch. lib. 4. *presumpt.* 189. n. 99. habla tambien de la Dote entregada, por- que cita la Ley *A Filia* 62. ad *S. C. Treb.* arriba fatistecha.

La Ley 16. de *Fundo dotat.* tambien habla de la Dote yá adquirida y Arnold. Vira. lib. 2. tit. 1. §. Per *traditionem* 40. no habla de propia sententia, si refren- do la de otros; porque dize *ajunt*, y así es infeliz este modo de argumentar.

La Ley *Cum post mortem* 43. §. 1. vers. *Si de quo*, no tiene tal vertic; y antes bien el §. 1. habla de la Dote prometida, y quando dize: *Sed si de quo*, solo prueba el *Jus ad rem*, por que funda la obligacion.

Baeza de Non melior. cap. 2. n. 13. tampoco haze al caso, porque refrenando que la Ley prohibitiva de la mejora tambien prohibia la promesa de mejorar por Dote, se funda en que dicha promesa por causa de Matrimonio, la hazia irrevoca- ble y en este concepto lo mismo era prometer, que dar, para el efecto de di- cha prohibicion.

El Card. de Luca de Dote, *dist.* 1. n. 17. (es la misma autoridad que produxo Loustau al fol. 11. n. 10. *correspondencia en dos partes, como ya se dijo arriba*), mostrando no ser aplicables las causas que allí propone para disculpar el casamiento *contra Patre*) y aora sirve menos, porque le produce para probar su derecho á la Dote, y no lo consigue.

El mismo Card. de Luca *dist.* 142. n. 24. aun sirve menos, porque empieza de *Nuptia dignis*, pero nada trata aplicable á las calidades de Loustau, sin ofensa de este.

E

Alo-

N.74.marg.

Alego dicho Loustau, que en la obligación de alimentos competentes mandados en la Real Cedula, se comprehenderian las Dotes congruas y que no llegando a las Legítimas, se deberían computar por éstas, y sus Privilegios, situandolas en bienes de libre disposición, y arbitrando largamente mas en favor de las Hijas, que del poseedor del Mayorazgo: lo que funda con las noticias que se siguen.

D.Molin. de Primog. lib. 2. cap. 15. in princ. ex n. 25. y visto el principio, se halla al ver. *Un autem*, que en las Facultades Reales nada se habla de Dote, si de alimentos. En el n. 25. habla *alternativis*; esto es, que pueden pedir uno, u otro, y parece que todo es lo mismo, baxo el nombre de alimentos, y mas quando a Doña Maria Felicia le dexaron los Padres dos Mayorazgos, que sirven de recompensación de Dote; D. Cast. Contriv. lib. 8. cap. 36. §. 1. ex n. 79. ad §. 2. ubi pleat. & la te agn. amas de los bienes libres señalados en el Laudo del Batón de Finestrat.

Aguila ad Rox. p. 2. cap. 2. n. 96. 97. & 98. dize lo mismo, que arriba expuso sobre el gravamen de las Legítimas: *Non restitit Filius competentibus alimentis*, siguiendo la doctrina de Corduba de Lara que cita, el qual tanto en este caso, como en el otro, quando *ex rescripto Principis nihil est reditum*, acuerda el estilo de los Tribunales, que no es aplicable a los terminos de este Pleyto: en el qual asi los Padres por si, como el Principe por la Real Cedula, le han dexado a Doña Maria Felicia bienes en valor de 17000 lib. y esto sin contar lo que podrá aver de los Bienes de la Madre, que aun vive y por ello causa admiración el que se pida Legítima de ésta, contra las reglas jurídicas, y honestas.

N. 76.

D.Molin. de Primog. d. cap. 15. n. 11. & 12. habla solo por las reglas ordinarias pero no quando ay Facultad Real, como lo dize el mismo Autor en el lib. 4. cap. 6. n. 13. *vers. Quod etiam*, ibi: *Potest namque ea condicione etiam quoad legitimam sui, prout ex Regia Facultate potest etiam in legitima alia vincula, cujus condicione apponitur* y le comprueba por la doctrina del Señor Castiello de Alm. lib. 8. cap. 36. §. 1. ex n. 78. *vers. Sed ad hoc*, (esta arriba largamente copiada) donde dize: *Non ergo attendi debet an legitima praescriptum irrogatur, quod semper irrogatur cum ex Regia Facultate Majoratus instituitur, &c.* y con mas abertura el P. Molin. de Just. & Jur. tom. 3. tract. 2. disp. 578. donde dize: *Equidem quod Principi in eo dispense, quod Legitima eius qui ad Majoratum vocatur, vinculo Primogenitus subiacetur, &c.* donde aun lo defiende quando el Hijo es unico.

El dicho P. Molin. tom. 3. disp. 616. citado por Loustau al n. 4. tambien prueba contra él, segun estas palabras: *In re tamen proposita, si Mater de parte sua Majoratum ex Facultate Regia constituit Legitimas Filiorum contingendo, sunt quia alius Filius aequo debetur Legitima in bonis Patris, teneat illi relinquere competentia alimentum modo explicato, saltem quantum sufficit, &c.*

D. Castiell. lib. 8. de Alimentis, cap. 36. §. 1. a n. 78. *vers. Habemus*, tambien está citado (con fraude) por Loustau; pues en el vers. siguiente, que empieza: *Sed ad hoc, fol. mibi 229.* de la impresion de 1726. de Perachon, & Cramer Colloniae Allobrogum, dize: *Non ergo attendi debet, an legitime praescriptum irrogatur, &c.* como ya se manifestó arriba.

N. 78.

D.Molin. de Primog. lib. 2. cap. 15. n. 40. habla conforme a los que distinguen los Mayorazgos en *heri*, & *in salda esse*; pues aunque antes de su erección se consideren odiosos, pero despues se atienden como favorables a la Republica: y lo dize el mismo Autor lib. 1. cap. 4. n. 28. *vers. Similiter*; y despues en el otro: *Nam Majoratus* lo que funda mas de proposito en el mismo lib. 1. al cap. 18. por todo él, (y nota al n. 8. y 9. que estas facultades solo deven concederle a los Nobles) y aun al lib. 2. cap. 1. por ter. establece la misma opinion, fundando tambien la justicia de dichas Reales Facultades, sin embargo de que impongan tales gravámenes.

N. 79. fol. 21.

El mismo D. Molin. se cita Loustau en el lib. 1. sup. 18. donde acaba de producirse por D. Marcos pero con que diferencia! Loustau le cita al n. 6. *vers. Ant. opinus*, y sin advertir que ay dos *vers.* juntos, que empiezan de la misma manera, el

ca-

calla el primero, donde dize, que los Mayorazgos, en los que se grava la Legítima, se consideran favorables, una vez que resten alimentos competentes a los demás Hijos, (noble doctrina en favor de D. Marcos) en virtud de la Facultad Real, que apoyó la Fundación y baxo de este silencio pasa Loustau al otro *vers. Ant. opinus*, y como acaba de decir, que el Mayorazgo es odioso, falta desde luego cinco palabras que ay, donde puso los 6. Puntos, y dize: *Quoad alia vero favorabilis indicabitur*; mas para que necesita de otra fatiga, si esta misma doctrina de Loustau excluye la pretension de la Dote enteramente! Pues el mismo Loustau por ella prueba, que para ser justo el Mayorazgo, han de tener los demás Hijos alimentos competentes, y que hasta que los tuviesen, se debería juzgar contra los Mayorazgos; es así que Loustau por su Mujer tiene 17000 lib. que son alimentos, no solo bastantes; pero excesivos: luego por la misma doctrina se condena.

Tambien expuso la que llama práctica de los Tribunales de sacar el 3. y 5. a favor del Mayorazgo, y de la restante Legítima otro tercio, deviendo lo demás servir para las porciones libres y a este fin cita a Corduba de Lara in l. Si quis a liberis, §. Si Mater, n. 58. ff. de Lib. agnoscent. al parecer (sin averle visto; pues dize, que le refiere el Señor Castiello in d. cap. 36. de Alm. sub n. 8. (devid dize 78.) y a D. Fernando del Aguila ad Rox. part. 2. cap. 2. al n. 98.

Pero cree D. Marcos, que ya arriba descubrió lo que aya callado Loustau en la doctrina del Señor Castiello, y tambien las dos condiciones que dize Lara, a quien siguen aquel, y Aguila, (que aqui no concurren, pues ya los Padres por si, ya tambien mediante la Facultad Real, señalaron a Doña Maria Felicia bienes en 17000 lib.) siendo la doctrina de aquellos AA. en los terminos opuestos.

Y omitiendo responder a lo que alega sobre los valores de los bienes, porque es cosa de hecho, se descubre en los mismos Autos qual aya sido el influjo de Loustau; pues amas de observarse todas las declaraciones copiadas casi a la letra, sin embargo de ser de diferentes Juzgados, (con esto *tanquam ex nunc Legem*) conocerá la Sala todo el resto de las operaciones) y así se tratará el otro Punto sobre la Pragmatica de las Dotes.

Con mucha satisfacción arguyó Loustau, que no influiría la Real Pragmatica, y Ley del Reyno, que talso las Dotes a determinada cota; y es la Ley 1. tit. 2. lib. 5. Recop. la qual dize, que cessaria en este caso, por no tratarse de dar Dote al tiempo del Matrimonio, si despues de éste. Que no se haria perjuicio a los demás Hijos. Que no excederia de la Legítima. Que solo sería correctoria en quanto a las mejoras de 3. y 5. Que no procederia en la Dote, que se constituye de bienes comunes multiplicados constante el Matrimonio, y de Dote proporcionada. Que no estaria en observancia. Y que el Reyno en Cortes represento, que no podia observarse, y se declaró poderse dar en dote hasta la Legítima lo que quilo fundar con los AA. siguientes: Matienzo in Gloss. ad d. Leg. n. 3. §. 6. Gomez l. ar. ar. tom. 1. cap. 1. textu in Antem. Quas actiones, Cod. de Sac. Ecc. Baeza de Non melior. cap. 1. per tot. A. n. 33. & cap. 15. Azavedo ad d. Leg. 1. tit. 2. lib. 5. Recop. y para la inobservancia Fontanella de Post. sup. claus. 5. gloss. 1. part. 1. n. 18. que es Autor Catalan, y poco al proposito para los asuntos de Castiella.

Pero antes de responder, hago presente el cuidado de Loustau en hazer el defendido del Auto 4. §. 24. del lib. 7. tit. 10. de la ultima impresion de 1745. que es el del Señor Felipe V. de gloriosa memoria, en 5. de Noviembre de 1723. en la segunda Parte de los Autos acordados, el qual es a la letra como se sigue:

*T por quanto por la Ley 1. tit. 2. lib. 5. de la Recop. por los Señores Emperadores Carlos V. y la Reyna Doña Juana, y el Rey D. Felipe II. se previno lo siguiente en favor de las Dotes excesivas que se prometien: Mando, que dandola aqui por repetida, de aqui adelante se guarde, se cumpla, y execute la dicha Ley en todo, y por todo, como en ella se contiene, sin la contravenir.*

A que se añade la Pragmatica puesta en la dicha nueva impresion de las Leyes del Reyno, dada a 4. de Noviembre de 1741. y la otra que le subsegue, dada en 14. de Marzo 1567. (ambas estan antes del libro 1.) por las quales se mandan observar

Fol. 21. h. 80. marg.

Fol. 26. desde el n. 89. hasta 102. marg.

Copia del Auto acordado.

todas las Leyes del Reyno, sin valer la escusa, ò pretexto de que no estarian en uso, en lo que conforman otros Autos, y Leyes, que al pie de dichas Pragmaticas se acotan: Y à vista de ello son vanos los pretextos de la Defensa de Loufau.

Porque los Autores de este solo dicen, que no pueda excederse de la Legitima en las Dotes. Pero no mandan que se de hasta la Legitima, y en esto quadran el Padre Sanchez de *Matrimonio*, lib. 4. *disf. 26. n. 8.* Baeza de *Non mel.* cap. 1. n. 29. 30. 31. *vers. Meminisse.* D. Molina de *Primog.* lib. 2. cap. 15. n. 37. 38. y otros que producen; y así fue solo talia, para que de allí no se excediese.

Es falso que Matienzo en el lugar que cita Loufau al n. 99. *margin.* transcriba el cap. 37. de las Cortes de Madrid del año 1573. y tambien es falso, que solo diga lo que allí pone, pues falta otro tanto, y mas, recayendo la Suplica sobre joyas, y vestidos. Y en el Decreto Real, que Loufau ha copiado tambien, calla dos líneas; pues à continuación dice: *Ti figura que mejor se guarde, y extingue fuere necesaria añadir, se hace en ella alguna declaración, se haga.* Y siendo esto mandar la observancia, es culpa de Loufau, aver suprimido dicha clausula, al paso que, no encontrando Autor Castellano sobre la inobservancia, se quiso valer de Fontanella; aunque se repara, que tambien es falsa la cita, porque despues de referir estar mandada su observancia con graves penas, solo dice en un parentesis estas palabras: *Licet dicat Paulus in Authentica, Res que, n. 23. Cod. commun. de Legat. Eam Legem jam in desertudinem abiisse.* Y por ello ya se vé el sentido de la voz *Licet*, que manifiesta à Fontanella de dictamen contrario al que sigue Loufau. Y en todo caso, por el Auto acordado del Señor Felipe V. está reiterada la orden de que se observe dicha Ley. Y por ella consta, que solo podría pretender Doña Maria Felicia en Dote (quando se le deviese) la renta de un año, que eran 5000. lib.

Fol. 17. n.  
101.

Alegó igualmente, que la Dote que pretende, sería conforme al trato, y costumbre del País, que debería atenderse, supuestos los averes que se figura, para lo qual cita al Cardenal de Luca de *Dote*, *disf. 2. sub n. 2. vers. Processum.*

Pero allí mismo habla este Autor con estas palabras: *Pro judicio prudenti arbitrio, inspectis facultatibus, natalibus, numero Filiorum, more generali Regionis, seu Civitatis, ac ipsa particulari familia, & ipsorum Potestati.* sin duda pensaba Loufau que esto no se descubría. Vea ahora de qué le sirven sus mismas Doctrinas, y mas quando nada ha intentado contra la Familia, y Nobleza de Marbeuf ni tampoco (esto es mas) ha tirado à dar noticia de la suya.

Fol. 17. n.  
margin.  
102. &  
fol. 28. n.  
margin.  
103. *ibid.*  
104.

Opuso tambien, que aunque à Doña Francisca Soler le toca la mitad de los Bienes gananciales: *ex Leg. 1. & 2. in 9. lib. 4. Recop.* pero que por otra Ley, esto es, la 8. in 9. lib. 5. que es la Ley 53. *Tam.* & ibi Anton. Gomez, se mandaria, que las Dotes de las Hijas se toquen de los Bienes multiplicados durante el Matrimonio de sus Padres, como cargo comun de ellos, aunque solo el Marido huviese constituido, ò prometido la Dote, quedando à la Muger únicamente la mitad de lo liquido, amás de que Doña Francisca Soler, aprobando las Fundaciones de los Mayoralzgos que hizo con su Marido, ya no podría apartarse. *Ex D. Larrea decis. 60. per tot.*

Pero la misma Ley dà la salida, porque habla en el caso de que ambos conforres, durante el Matrimonio, casan à la Hija, y la dotan; ò quando lo haze solo el Padre en la constancia del mismo Matrimonio. Pero como en los terminos del Pleyto, ni hubo promesa, ni se casò la Hija de contentimiento, y el Matrimonio de los Padres està ya disuelto, no influye la dicha Ley, puesto que no habla en el caso. Y en estos mismos terminos lo dice Gomez en la Ley 53. al n. 23. y mas quando en el n. 26. obra contra Loufau, (tal vez por esto no le citò el numero) pues dice: Que prometiendo el Padre la Dote, (aun esto no concurre aquí, disuelto ya su Matrimonio, deve pagarlo de sus bienes, y no de los de la Madre: luego mucho mejor està libre Doña Francisca Soler, no constando de tal promesa. El Señor Larrea en la *decis. 60.* habla en especie del todo diverso, y no solo esto, sino que por Sentencia de la Real Chancilleria de Granada, que cita al n. 10. se declaró, que el conyuge sobreviviente podía revocar la disposicion que avia otorgado *juncto* con el Difunto, y así causó daño à Loufau, que la produjo.

Ale-

Alegó este, que sin embargo de la muerte de D. Francisco Marbeuf, se podría proseguir la Instancia de Dotes y lo quiso fundar, porque la Demanda sería crediticia, y el Padre era demandado como Reo, cuya representación tendrían sus Herederos. Que tambien sería separable esta accion de la calidad de heredera en Doña Maria Felicia, mediante sus protestas. Y que, como Acreedora, devia sacar antes de todo su Dote, para lo qual citò las Doctrinas siguientes.

La Ley 58. *de Oblig. & Act.* que dice pasar los Pleytos contestados à los herederos; pero de esto se infiere, que tambien passaria contra Doña Maria Felicia, y ella no ha cuidado de hazer nombrar Curador *ad Litem*, para mantener separada su representación. *Ex D. Carleval de Judicio*, lib. 1. in 3. *disf. 13. à n. 7.* (que es donde le cita la Parte otra) quando el Drecho no permite, que una misma persona sea Actor, y Reo, y en esta forma se entiende la Doctrina de D. Salgado in *L. abv. parti. 2. cap. 1. per tot.* por la de D. Carleval, y la otra de D. Salgado in *L. abv. parti. 2. cap. 1. per tot.* es falsa.

La Ley *Cum semus*, ult. §. *In computatione, vers. ubi dicitur, Cod. de jure deliberandi*, solo empieza *simus*, y en el §. que cita, solo habla lo general de la separacion.

La Ley 1. §. 16. *de Separationibus*, con las palabras que allí acota al n. 116. *margin.* es tambien falsa en el todo.

D. Carleval de *Judicio*, v. citado al n. 110. en el mismo lugar que arriba, y se entiende conforme à lo que dice en el n. 7. sobre la formalidad del Curador, que no ha cumplido Loufau por Doña Maria Felicia.

Bas in *Theatro Jurisprud.* cap. 28. *sub n. 4.* y la Doctrina copiada, tambien es falsa (queda à la prudencia de la Sala, estimar estas observaciones) bien que tampoco serviria, porque està figurada en los terminos de Dote entregada al Marido, cuya herencia devia restituirla, y aquí jamás se entregò alguay solo ay el destino de los Mayoralzgos, amás de los Bienes libres que se señalaron à Doña Felicia, como à heredera.

#### SATISFACCION A LA PARTE TERCERA DEL PAPEL de Loufau.

Hablando ya Loufau, como seguro de los mismos hechos, que sabe no estar probados, dixo, que le tocarian 1000. lib. de interés en cada año de su Matrimonio, por razon de dicha Dote, en compensacion de lo que de sus propios avia expendido en sostener las cargas del Matrimonio; para lo qual ya casi no trabaria de nuevo, si solo acuerda los Autores, y Leyes de que se valió, como se vé de los fig. El Cap. *Salubriter* 16. *de Usufru.* sobre el qual ya està demostrada arriba su inteligencia.

Fol. 31. n.  
116. ad  
118.

La Ley *Pro auctoribus* 20. *C. de jure dot.* solo dice, que los frutos de toda la Dote eran para el Marido, à fin de sostener las cargas del Matrimonio; pero habla de frutos percibidos, ibi: *Quos ipse cepit*: lo que no ha sucedido en Loufau.

Fontan. de *Pactis nupt.* *disf. 3. gloss. 8. parti. 15. ex n. 19.* tambien està citado por Loufau, pero empezando del n. 19. cita el mismo Autor el Cap. *Salubriter*, solo para el fin de probar, que al principio del contrato puede deducirse en punto el interés, aunque citando la sentencia de Alvar. Valasco en la *confess. 8.* conviene, en que las cargas del Matrimonio regularmente no se satisfacen de la Dote, citando entre otros à Baeza de *Non meliorum* cap. 25. n. 8. y como aquí no hayo punto, no sirve la aplicacion.

El mismo Autor en la *disf. 6. gloss. 2. p. 3. & 6.* *ibid.* està citado sine cautione, porque al n. 13. en la p. 1. defiende, que el Marido deve alimentarse à la Muger, aunque no tenga Dote en estas palabras: *Sibi enim imparetur habere, quod debet alimentum ducere, quia non debet sustinere Matrimonium sine ea*, citando à muchos, y entre ellos al P. Sanchez de *Matrimonio*, lib. 6. *disf. 5. n. 6. y* aun mas conestando el dicho Font. al n. 11, pero sin dictamen al n. 23. 236. le explica mejor sobre la questio, si puede el Marido despidir à la Muger por la Dote no pagada; dice que no al n. 27. in fine, *lib. 6. de rep. & rep. p. 1.* (suple. p. 1.) *alterumque* *et* *Admonitio* *mutari* *tenetur* *et* *alimenti* *præberi* y aun añade al n. 46. p. 1. que en todos los Tribunales donde el mismo Font. vió declarar los alimentos, solo fueron de los

(N. 116.)

el día de la Demanda; y mas quando Loustau no ha probado aver contrahido deudas para mantener à su Muger, segun la prevencion de Font. al n.25. à que conduce lo que añade al n.73. quando el Marido tiene de donde alimentarla.

El referido Autor en la p.6. tambien està citado con la frase *plene*, y esto es confesar, que no se examinó bien: pues solo trata de materia de alimentos de Marido à Muger, y de las pruebas de la Filiacion.

- N. 118. El Card. de Luca *in dis. 3. (sua de Dote)* y el Card. Tufch. litt. M. *concl. 96. n.21. & 32.* les trae Loustau para prueba de lo que arriba defendió, quando la Hija caía à disgusto del Padre, y sin promesa de Dote, *pero con persona igual*: y así la aplicacion no viene al caso, atendido lo que arriba se ha descubierto sobre las citas del Card. de Luca.

Fol. 32. Esforzó tambien, que los alimentos se le deverian de justicia, y no por sola equidad; y que el Matrimonio sirvió de interpelacion, constituyendo *in mora irregulari* à Don Francisco Marbeuf, quedando desde luego responsable à los intereses; para lo qual cita al Card. de Luc. *d. dis. 3. de Dote, sub n. 17. ubi: Tali casu, &c.* Pero aqui se repara otra culpa, por ser la misma Doctrina que citó en el fol. 11. n.30. *marq.* explicando varios casos del todo inaplicables à D. Francisco Marbeuf, amás de que Loustau ha llamado las primeras 24. líneas, y en donde decia *talique casu, dize tali casu, &c.* lo que se dexa à la consideracion de los Señores de la Sala, sobre tan culpable silencio.

- N. 120. Menoch. *lib. 4. praeiup. 189. n.64.* aunq. defiende, q. el Padre està obligado à los alimentos *iure alieni*, habla sobre la quest. q. suscitó al n.61. quando la Hija caía con *Varon digno*. El P. Sanchez de *Matrim. lib. 4. disp. 26. n.2.* habla en orden à las Hijas, (como dize el Autor) *quas Pater Matrimonio collocat*; porque entonces, mediando su consentimiento en el contrato, està obligado à las acciones que de él dimanar.

N. 121. Font. *d. claus. 6. gl. 2. par. 6. à n.9.* habla de la Dote prometida, y en esto funda la mora regular, ò irregular, como allí distingue; amás de que, aun en los terminos de averle querido dar Dote, (que no constan) pudiera averle constituido en Bienes fructiferos, ò infructiferos, estimados, ò inestimados; y por ello no era cierto, que pudiesen deverle los frutos (aun en estos terminos, que no constan) desde el día de la Boda, en el que empiezan las cargas del Matrimonio; y tal vez ni aun del día de la Contestacion, como si fuesen joyas, vestidos, y otros muebles preciosos para ornato de la Casa, ò Persona: en cuyos terminos es cierto, que ellos no producian fruto alguno.

- N. 123. El Card. de Luc. *d. dis. 3. de Dot. n.7.* no sirve à Loustau, pues habla de la Declaracion hecha *ab initio*, y esto es al tiempo del Matrimonio; y aun este mismo Autor le condena, pues prolige en el mismo numero: *Lo que calla Loustau*, y dize: *Sed ubi voluntarij, atque contra communem usum, parumque laudabiliter mulierem indotatam duxit, tunc ipse tenetur de proprio ad substantiationem uenerum* y cita à Font. *de Pali. imp. claus. 6. gl. 2. p.3. n.13.* quien dize lo mismo con el apoyo de varios Autores.

N. 124. El Card. de Luca *dis. 1. de Dot. n.1. & 4.* le cita Loustau, pero sin fruto; porque allí la Muger de que trata, aunque no casó con alguno de los Magnates à que estaba destinada, *pero si con un Noble*, como lo dize al n.1. y el dicho Autor al n.4. manifiesta, que escribia por parte del Padre, distinguiendo en seguida las Questiones, con la diferencia de sus terminos: y amás de lo que dixo al n.2. relevando al Padre, dize al n.15. que devió tomarle el consentimiento paterno: y prolige en los terminos de la dignidad, ò indignidad del Marido.

- Fol. 33. Alego tambien, que el mismo Matrimonio interpelara, y se funda en los Autores siguientes.

N. 125. Font. *de Pali. imp. claus. 6. gl. 2. p.6. n.10.* pero calla el n.9. y la question que en él suscita, pues allí habla quando la Dote se prometió sin señalamiento de tiempo para el pago, ò con designacion fixa de termino: y dize, que las utras se deven en ambos casos; pero con diferencia en el n. de este día del Matrimonio, por la mora irregular: en el 2. desde el día del plazo, por la mora ordinaria; y como aquí no huvó promesa de una, ni otra clase, no sirve la doctrina, si antes bien las otras; para que

que se lo impute à si Loustau, por aver caído en dicha forma.

El Card. de Luca *de Dote, dis. 3. n.4.* tambien le cita Loustau; pero con la misma desgracia, pues calla en el dicho n.4. estas palabras: *Nihilominus praesupponitur acti de Dote iam promissa, seu constituta* (nada de esto ay en el actual Pleito) y cita à D. Castill. *Courrev. tom. 8. cap. 50. n.6.* en donde dize, que para la deuda de los intereses de la Dote, es menester que concurren tres cosas *formal, & capitaliter, & de forma, que no falte alguna de ellas* y son: *La promesa de la Dote, averse el Matrimonio contrahido*, y que el Marido *sestenga sus cosas*, repitiendo lo que ya dixo el mismo D. Castillo en el *tom. 3. cap. 3. n.58.* con otros AA. y entre ellos Fontan. en los lugares que acota.

N. 126. Noguerol. *alleg. 17. n.8.* tambien està menos bien citado, pues allí trata de la viuda, que pide la Dote que entregó, segun lo expresa al n.1. y dize en el 8. que quando infla la viuda por la exaccion de la Dote, si averla podido conseguir, se le deven los reditos; y aqui son los terminos al contrario, pues jamás se ha entregado la Dote.

N. 128. La Ley 8. *tit. 3. p.5.* no viene al caso, porque habla del que niega el deposito dolosamente, haziendose reo de infamia, y de la pena del doble, con los daños, e intereses, y esto en odio del delito; cuya aplicacion es del todo estraña en el supuesto contra D. Francisco Marbeuf.

El Card. Tufch. litt. M. *concl. 96. n.2.* tampoco le sirve à Loustau, porque habla de intereses devido, y aqui se niega tal deuda.

N. 129. El mismo Autor, *ubi proximi* al n. 4. tampoco le aprovecha, porque en terminos de Dote prometida, es question muy diferente de la actual.

Se valio tambien Loustau del Lucro cesante, y daño emergente, con los fundamentos que se figuen.

N. 132. D. Larrea *dees. 84. per tot.* quien trata una question diversa, sobre q. regularmente no puede deverle el interes de otro interes, y al n.15. dize, que así en el Lucro cesante, como en el daño emergente, se ha de hablar en los terminos de ser el interes cierto; y prolige: *Nam si fuerit dubium, aut ex accidenti chidi possit, non debeturi, etiam si mora debitoris procedat, aut qui petierit solus su negotior;* y li esto destruye al mismo Loustau, que le cita, mucho mas lo que prolige con varios Autores, y entre ellos D. Castillo, *lib. 2. Courrev. cap. 1. n.17. & 53.* diciendo: *Et in negotiationibus semper Lucra, & Cambia subiacent fortuna, nec possunt omnino certa existimari, quia debitor petere alicui opprimi, & ex aliis circumstantiis Lucrum desierit de forma, que el n.16. trae otros requisitos, y añade, que aun no basta probar aver padecido daño, si que fue en cierta, y líquida quantia; y segun ello no pudiera buscar D. Marcos autoridad mas oportuna en su defensa.*

Roderic. *de Ann. reddit. lib. 3. g.3.* tampoco le sirve à Loustau, porque afirma, que el Lucro deve ser cierto, y leguros; y aun habla en terminos de mutuo, señalando siete requisitos al n.20. hasta 25. añadiendo en el 25. estas palabras: *Non sufficit Lucrum fuisse in potentia incerta, vel remotas sed oportet fuisse in actu, vel potentia certa, vel propinquas* y añade al n.30. *vers. Quod amplius*, de que el interes del Lucro cesante, no se le deve aun al Mercader sin verdadera mora, aunque interviniere la irregular.

Baeza *vars 126. n.193.* està citado así por Loustau; pero este Autor no escribió Votos algunos, y devió querer decir Barb. en el *var. 126. al n.193.* y solo trae la question, si el interes del Lucro cesante, ò daño emergente, puede darse en el mutuo; lo que afirma aviendo mora, y siendo el mismo mutuo la causa omnimoda, e inmediata del dicho Lucro, el qual modera, deducidas las expensas, y la razon del peligro, y trabajo, por causa de la negociacion.

N. 133. El Card. Tufch. *d. concl. 96. n.3. & 33.* habla tambien en estas voces: *Mora pendente*. Como si ya tuviera seguridad de esta pretension, dize Loustau, que à los Mercaderes se les devian mayores intereses, que à los particulares, para lo qual cita la Ley 8. *tit. 1. C. de Usuris*, en la que no es menester detenerse, porque en este punto se tomó la regla proporcional por el Derecho Canonico.

La Ley 9. *tit. 18. lib. 8. Recop.* es tal, ni el titulo que cita incluye mas, que quanto Leyes, que hablan de las *usurionum*, y *devevi*.

Font. *de Pali. claus. 5. gl. 8. par. 15. n.29.* nada dize, ni aun habla de la cota.

N. 126.

N. 128.

N. 129.

N. 132.

N. 133.

Fol. 35.

n. 134.

hasta 137

N. 135.

8. 136.

N.137.

Fol. 34.  
n. 138.  
hasta 140

22. El Card. de Luc. de *Dot. dif. 1.* yá se dixo, que habla en terminos de la Muger noble, que casó con otro noble.

Alegó Loustau, que los alimentos se le deverian á su Muger *jure alienis*, y cita á los que se siguen.

Addá D. Molin. de *Primog. lib. 2. cap. 15. n. 6.* pero lo que dicen es: Que quando los alimentos se deven *jure alienis*, les tiene el alimentista, aunque *alieni* tenga de donde mantenerle. Y quien le niega á Loustau los alimentos? Antes bien defende D. Marcos, que solo éstos se le deven, en virtud de la Facultad Real: luego teniendo-les tan abundantes su Muger, en virtud de sus dos Mayorazgos, amás de los bienes libres, nada le queda que hazer.

El P. Molin. de *Just. & Jur. dif. 616. n. 6.* antes bien prueba contra Loustau, que le cita, pues la questión que pone es, si puede impugnarse el Mayorazgo fundado con Facultad Real por el Padre, quando éste no dexa alimentos á los demás Hijos; y con la autoridad del Sr. Molin. dize, que no, por ser modo, y no condicion la Clausula de la Real Cedula: *Con tanto, que ayas de dexar, y dexes á los vuestros Hijos, Hijas, &c.* luego mucho menos en el caso de este Pleyto, quando los Padres le fundaron dos Mayorazgos á Doña Maria Felicia, amás de lo que le fue señalado de Bienes libres.

Merces p. 4. q. 28. ex n. 21. nada dize en éste á favor de Loustau, si solo, que los alimentos que el Primogenito ha de prestar á los Hermanos, fenece con la vida de éstos; y al n. 22. hablando de los que el Padre deve señalar en virtud de la Real Cedula, dize: Que deven ser en propiedad, aunque no en la cantidad de la Legítima, y que no se acaban con la vida de los Hijos; pero ni D. Marcos es primogenito, ni impugna que se le ayan dado en propiedad los alimentos á Doña Maria Felicia, antes bien lleva fundado, que los Mayorazgos de ésta le sirven de compensación de aquellos.

N.139.

Leotard. de *Ufur. q. 28. n. 57. & 72.* y después q. 91. n. 47. está producido por Loustau, en prueba de que tendria ya la accion *negotiis*; pero en el mismo n. 57. habla contra Loustau en estas voces: *Excepit tamen, nisi vir indotatus duxerit: hoc enim casu solo cessat impetratio contrahendi inter viduas et nuptas: nec potest impetrare uxorem suis temporibus excludere, y entre otros AA. lo prueba con Fontan. de *Pat. glof. 2. par. 3. n. 13.* después de satisfacer á lo que éste hablo antes en terminos de promesa, que aqui no huvos y al n. 72. impugna Leotardo la doctrina de Siglinund. á quien cita, porque hablava de la Dote prometida, como lo manifiesta al n. 73. y en la misma q. 91. n. 47. se deve entender en los mismos terminos; y aun entonces dize, que seria por aquella cantidad, que el Padre, ó los Hermanos gastarian en la Hija casada, si estuviese en sus casas y proligue al n. 50. lo mismo que arriba exceptuó en orden al que recibe la muger indotada, pues entonces se entiende, que admitió la persona de la muger en lugar de la Dote.*

#### SATISFACION A LA CONCLUSION DEL PAPEL DE LOUSTAU.

Ultimamente añade éste, que seria causa dotal, y alimenticia de su naturaleza privilegiada, á cuyo favor se decidiria en caso de duda, por igualarse á la Iglesia, y Fisco, tratándole breve, y sumariamente, y *ex bono, & aequo*, deponiendo el rigor de Derecho, por ser causa entre Mercaderes.

Ex *Ley. Cum multa*, & *Ley. final. C. de Vnus. ante mpt.*

N.141.

Pero la *Ley. Cum multa*, no es aplicable, ni en ella se trata especie de alimentos, y solo se permiten las donaciones *propter nups.* y lo mismo en la que llama *Ley ultima del mismo titulo.*

La *Authen. Res qua. Comm. de Legat.* solo habla de la enagenacion de los bienes gravados para pagar la Dote.

La *Authen. Sed non necesse. C. eod.* no se halla en este titulo.

El Card. de Luc. de *Dot. dif. 13.* solo habla del Privilegio *ex causa pinalis*, que no deve extenderse en dafio de tercero.

El

23. El mismo Card. de Luc. *dif. 142. n. 58. in fine*, trata de la equidad Canonica, que influa en atencion á las circunstancias que alli se distinguen.

La *Ley 83. de Regul. jur.* habla inclinando la conjetura á favor de la Dote, en caso de duda; pero aqui está muy lexos de averla, porque median las Facultades Reales, y entre ellas la de la Fundación de los dos Mayorazgos: en favor de Doña Maria Felicia, que en todo caso le servirian de compensación.

La *Ley 7. de Jurador.* y la *Ley 9. del mismo titulo*, no conducen.

La *Glosa* que está sobre la dicha *Ley 7.* á la letra P. si habla de la de Gotofredo, no dize cosa alguna, bien lexos de poner las palabras que Loustau copia.

El Card. de Luca de *Judic. dif. 37. n. 64.* (que es el ultimo que cita Loustau) es fuera del assumpto, porque D. Francisco Marbeuf, yá desde el año 1743. se retiró del Comercio, y ninguno de sus Hijos varones le sigue en cuyos terminos el mismo Autor que cita, dize al contrario en estas palabras: *Non autem ubi unus fu Mercator, alter erit privatus.*

Y la *Ley 82. §. 1. de Verb. Oblig.* que copia á la letra, tampoco le aprovecha, porque alli habla en terminos de maliciosa reticencia á lo prometido; y se vé, que Loustau cortó el texto, porque le perjudica, pues dize: *Si post mortem PROMESORES bono deciderit, tractat nihilominus pinalis: ut si bono solverit, (aora sigue lo que puso Loustau) y está dicho varias veces, que aqui no hubo promesa.*

Quedan yá descubiertas todas las simulaciones practicadas por Loustau, violando la sinceridad con que deven tratarse *assumptus tan veros*; pues amós del agravio que le ha hecho á D. Marcos, ha incurrido falta de respeto al Tribunal Superior, y de ello se haze creer, cómo avrá procedido Loustau en las Probanzas, y en los Expertos; quantos, y quales manejos avrá tenido; y tal vez el abuso de éstos le induxo al exceso tan grave, que aora se le descubre, sobre lo qual confía D. Marcos, que los Señores de la Sala se dignarán en tomar la providencia oportuna, y principalmente examinando las Probanzas, que abulta Loustau sobre la pretendida interpelacion, valiendole de Mosen Juan Joseph Cafasas; y teniendo presente, que por lo mismo de constar por las Cartas de Loustau, excluida en la raíz, la primera especie que, como hecho fizo, expuso D. Joseph Loustau en su Papel, para engrandecerle en calidades, y riqueza, se pone á la vista, que así como tuvo animo para desfigurar estas noticias, es creible que aya hecho lo mismo en las demás á que se añade, que la ultima de dichas Cartas, que es la quarta, yá firmada por el mismo D. Joseph, y en ella consta el favor, que le pidió á D. Francisco Marbeuf en razon de 1500. lib. que allí se explican.

Espera tambien D. Marcos, que se sirva la Sala en tener presente, aver aceptado Doña Maria Felicia de una parte, la Herencia, con las reservadas salvedades; y de otra, conformadole con los dos Mayorazgos, para sus Hijos, y descendientes, aunque en lo favorable, y en caso de que puedan tener efecto, y con protesta de extraer de los Bienes, y Patrimonio comun de sus Padres, así la cantidad que contiene la Sentencia de Vista, como qualesquiera otros creditos, que le compete para el reintegro de lo que le pudiese tocar de su Legítima forzosa de libre disposición, y alimentos, y de poder continuar este Pleyto, lo que parece no servirle en defensa; y observandole, que en grado de Revista tiene nuevo animo para pretender retenerles, aun sin que entrasen á cuenta de la Legítima, que por otra parte abulta, se pone en claro lo delinido de sus ideas, apoyadas sobre principios tan falsos, como van descubiertos en su mismo Papel.

Y aun en el caso negado de que tuviese algun derecho, nunca seria á los frutos por causa de la pretendida *Mora*, pues ésta solo es: *Solvendi debet mpsa, & frustratoria debita*, apud Leotard. de *Ufur. q. 81. n. 3.* quien añade, que para ellas es necellario dolo, ó culpa, ex *L. Qui sine 63. de Regul. jur. lib. 1.* *Qui sine dolo malo ad inducunt provocari, non voluerunt moram facere*: luego no aviendo provocado D. Francisco Marbeuf, y no constando de dolo, ó culpa, y que antes bien Loustau provocó, deve quedar este convencido. Amós de ello, la prueba de la mora irregular, de la qual trata el mismo Autor (desde el n. 6. en la referida questión) deve probarla, & quidem convulsa, el que la arguye, como lo

G

di-



dize al n.º 9. y en todo caso, aun dexandolo al arbitrio del Juez, siempre resulta, que la interpelacion deve ser clara, y no podia serlo, ni acreditarse liquida, sin que huviesse justificado Loustau aver pedido en porcion cierta.

### OTRAS OBSERVACIONES CONTRA LOUSTAU.

SE han resumido por acortar el Papel. = 1. Que las quatro ultimas partidas del Plano à foj. 17. del Papel de Loustau, parece no tienen justificacion bastante; pues sobre los  *cien mil pesos en dinero*, ningun testigo ha visto la moneda, y las demás hablan sobre lo que se avría gastado en las Bodas de D. Marcos, y D. Estevan, como en las asistencias de éstos; de suerte, que formando Loustau de dichas 100000. lib. en dinero, y de los demás cabos el total de 138520. lib. merece escarmiento, por no guardar la sinceridad correspondiente; (amás de que por esto no entiende aprobar D. Marcos las otras partidas, y valores notados en ellas, aviendose ya expreßado los vicios del justiprecio, y päsion de los Peritos en favor de Loustau) y aun pretende, que deven rebaxarle las 42136. l. y 11. d. por los motivos que expreßó à foj. 1130. hasta 1132. y por ello del supuesto Plano de Loustau, se devia rebaxar esta suma, que unida con la antecedente de las cinco partidas, importan ambas 150656. lib. 11. din. por lo qual el Patrimonio quedaria (y aun con los vicios del justiprecio) solo en 202638. lib. 1. din. = 2. Es assumpto, q parece digno de esta observacion sobre el Hecho en cosa tan grave. = 3. Que el averse acudido al Real Consejo por D. Marcos, para que se prescribiesse la asistencia à la vista del Pleyto, ò en dos Salas, no añade mas jurisdiccion de la que tenia la Real Audiencia. = 4. Que Loustau à foj. 1064. del Proceso confiesa, que la *Exercucion* de las Reales Facultades, seria assumpto propio de la jurisdiccion de la Sala; *la que acepta D. Marcos*, pues el *executar*, ò *cumplir*, es arreglarle al tenor de las Reales Cédulas, por las que se manda la designacion de Alimentos, que yá por la otra Real Cédula posterior tiene Doña Maria Felicia cumplidos. = 5. Que la pretension de Loustau à foj. 1077. B. del Pleyto, de q viviendo Doña Francisca Soler, procederia sin embargo la Instancia por Dote, y Legitima, parece contra el principio legal, de que *viventis non est Hereditas, neque Legitima*. = 6. Dize à foj. 1080. B. del Pleyto, que la *Legitima* le tocara *por derecho dotal*, aun sin separar el Patrimonio de su Madre, que oy vive. = 7. Añadiò à foj. 1081. que en los dos primeros Mayorazgos devieron separarse Dote, y Alimentos; mas con lo que le fue señalado en Bienes libres, y los vinculados en la otra Real Facultad, yá tiene abundantes Alimentos, y Dote. = 8. Que en la Súplica à S. M. no se avría hecho merito de ser casada Doña Maria Felicia, pero es cosa accidental, y lo mismo sucediò en sus Mayorazgos, que ella acepta, conforme arriba se dixo. = 9. Que el allanamiento de D. Marcos, para suplirle en quanto le tocasse à su hermana los Alimentos, *si le salidren*, entrando en computo los Bienes de los Mayorazgos de ésta, (dize la misma) que no sería admisible, porque deverian darse Propiedades fructíferas, y de libre disposicion, al passo que apñueva dichos sus Mayorazgos: pero esto mismo descubre, que *de una parte quiere, lo que de otra resiste*.

Por lo qual, como por los Planos demostrativos, y copias de las Fundaciones, que se acompañarán: espera D. Marcos la mejora de la Sentencia de Vista, con arreglo à lo mandado por las Reales Facultades; y sin que, sobre el precepto que éstas incluyen, se inove, derogue, ò altere cosa alguna. Así lo siento, *salva semper*, Co. Valencia, y Abril 28. de 1757.

Imprimase,  
Castillo.

Dr. Joseph Bayl.

Concertado,  
Estevan.